
Lehrstuhl für Wirtschaftspädagogik

Univ.-Prof. Dr. Klaus Beck · Univ.-Prof. Dr. Christian Dormann
Univ.-Prof. Dr. Olga Zlatkin-Troitschanskaia

Fachbereich Rechts- und Wirtschaftswissenschaften

○ **Reihe: Arbeitspapiere WP** ○

67

Olga Zlatkin-Troitschanskaia
Daja Preuße
Olga Diener
Carmen Binnewies
Peter Preisendörfer
Christian Dormann
Christopher Gröning
Bastian Laier
Anna Rosa Koch

**Evidenzbasiertes Handeln im schulischen
Mehrebenensystem –
Bedingungen, Prozesse und Wirkungen (EviS II)
Schlussbericht des Verbundprojektes**

IMPRESSUM

Zlatkin-Troitschanskaia, Olga; Preusse, Daja; Diener, Olga; Binnewies, Carmen; Preisendörfer, Peter; Dormann, Christian; Gröning, Christopher; Laier, Bastian; Koch, Anna Rosa (2017): Evidenzbasiertes Handeln im schulischen Mehrebenensystem – Bedingungen, Prozesse und Wirkungen (EviS II) Schlussbericht des Verbundprojektes

Das diesem Bericht zugrundeliegende Vorhaben wurde mit Mitteln des Bundesministeriums für Bildung und Forschung unter dem Förderkennzeichen 01JG1303A und 01JG1303B gefördert. Die Verantwortung für den Inhalt dieser Veröffentlichung liegt beim Autor.

Herausgeber:

Lehrstuhl für Wirtschaftspädagogik
Univ.-Prof. Dr. Klaus Beck
Univ.-Prof. Dr. Christian Dormann
Univ.-Prof. Dr. Olga Zlatkin-Troitschanskaia
Fachbereich 03: Rechts- und Wirtschaftswissenschaften
Johannes Gutenberg-Universität Mainz
Jakob Welder-Weg 9
D-55099 Mainz
Telefon: +49 6131 39-22009; Telefax: +49 6131 39-22095
email: troitschanskaia@uni-mainz.de
beck@uni-mainz.de
c.dormann@uni-mainz.de

© Copyright

Alle Arbeitspapiere der Reihe „Arbeitspapiere WP“ sind einschließlich Graphiken und Tabellen urheberrechtlich geschützt. Jede Verwendung außerhalb der Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung der Herausgeber unzulässig. Dies gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und Einspeicherung auf elektronische Datenträger.

Die Arbeitspapiere stehen auch als Download zur Verfügung:

<http://www.wipaed.uni-mainz.de/ls/382.php>

GEFÖRDERT VOM



Bundesministerium
für Bildung
und Forschung

JOHANNES GUTENBERG
UNIVERSITÄT MAINZ



Schlussbericht des Verbundprojektes

Evidenzbasiertes Handeln im schulischen Mehrebenensystem – Bedingungen, Prozesse und Wirkungen (EviS II)

FKZ: 01JG1303A und 01JG1303B



Autoren:

Univ.-Prof. Dr. Olga Zlatkin-Troitschanskaia (Hauptverantwortliche Projektleitung Mainz), Univ.-Prof. Dr. Carmen Binnewies (Hauptverantwortliche Projektleitung Münster), Univ.-Prof. Dr. Peter Preisendörfer, Univ.-Prof. Dr. Christian Dormann, Dr. Daja Preuße, Christopher Gröning, Bastian Laier, Olga Diener, Dr. Anna Rosa Koch

Laufzeit: 01.09.2013 – 31.08.2016

Univ.-Prof. Dr. Olga Zlatkin-Troitschanskaia (Hauptverantwortliche Projektleitung)
Johannes Gutenberg-Universität Mainz
Fachbereich 03 - Lehrstuhl für Wirtschaftspädagogik
Jakob-Welder-Weg 9
55099 Mainz
lstroitschanskaia@uni-mainz.de

Inhaltsverzeichnis

Tabellenverzeichnis	3
I. Kurzfassung.....	4
II. Kurze Darstellung	6
1 Aufgabenstellung	6
2 Voraussetzungen.....	8
3 Planung und Ablauf des Vorhabens.....	8
4 Wissenschaftlicher und technischer Stand	10
5 Projektpartner/innen und Zusammenarbeit mit anderen Stellen.....	13
III. Eingehende Darstellung.....	14
1 Verwendung der Zuwendung und erzielte Ergebnisse	14
1.1 Organisation Gesamtprojekt	14
1.2 Zentralprojekt.....	16
1.3 Vertiefungsstudie 1	22
1.4 Vertiefungsstudie 2	28
2 Wichtigste Positionen des zahlenmäßigen Nachweises	30
3 Notwendigkeit und Angemessenheit der geleisteten Arbeit.....	30
4 Voraussichtlicher Nutzen, insbesondere die Verwertbarkeit der Ergebnisse im Sinne des fortgeschriebenen Verwertungsplans.....	31
5 Bekannt gewordener Fortschritt auf dem Gebiet des Vorhabens bei anderen Stellen	36
6 Erfolgte oder geplante Veröffentlichungen der Ergebnisse	36
Literaturverzeichnis.....	38

Tabellenverzeichnis

Tabelle 1: Stichprobe EviS II Zentralprojekt nach Schulformen	18
Tabelle 2: Belastung als Hemmnis evidenzbasierten Handelns	30
Tabelle 3: Nationale Vorträge und Posterpräsentationen	33
Tabelle 4: Internationale Vorträge	34
Tabelle 5: Abschlussarbeiten von Studierenden im Rahmen des Projektes EviS.....	35
Tabelle 6: Erfolgte und geplante Veröffentlichungen der Ergebnisse	36

I. Kurzfassung

Berichtsblatt Schlussbericht

1. ISBN oder ISSN ---	2. Berichtsart Schlussbericht	
3. Titel „Evidenzbasiertes Handeln im schulischen Mehrebenensystem – Bedingungen, Prozesse und Wirkungen (EviS II)“		
4. Autor(en) [Name(n), Vorname(n)]		5. Abschlussdatum des Vorhabens
<ul style="list-style-type: none"> - Zlatkin-Troitschanskaia, Olga - Binnewies, Carmen - Preisendörfer, Peter - Dormann, Christian - Preuße, Daja 		31.08.2016
<ul style="list-style-type: none"> - Gröning, Christopher - Laier, Bastian - Diener, Olga - Koch, Anna Rosa 		6. Veröffentlichungsdatum 28.02.2017
		7. Form der Publikation Abschlussbericht
8. Durchführende Institution(en) (Name, Adresse)		9. Ber. Nr. Durchführende Institution
<p>Prof. Dr. Olga Zlatkin-Troitschanskaia Johannes Gutenberg-Universität Mainz Fachbereich Rechts- und Wirtschaftswissenschaften Lehrstuhl für Wirtschaftspädagogik 55099 Mainz troitschanskaia@uni-mainz.de</p>		---
<p>Christopher Gröning Westfälische Wilhelms-Universität Münster Institut für Psychologie Lehrstuhl für Arbeitspsychologie 48149 Münster christopher.groening@uni-muenster.de</p>		10. Förderkennzeichen 01JG1303A und 01JG1303B
<p>Prof. Dr. Carmen Binnewies Westfälische Wilhelms-Universität Münster Institut für Psychologie Lehrstuhl für Arbeitspsychologie 48149 Münster carmen.binnewies@uni-muenster.de</p>		11. Seitenzahl 59
<p>Bastian Laier Johannes Gutenberg-Universität Mainz Institut für Soziologie Lehrstuhl für Organisation von Arbeit und Betrieb 55099 Mainz laier@uni-mainz.de</p>		12. Fördernde Institution (Name, Adresse) Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF) 53170 Bonn
<p>Prof. Dr. Peter Preisendörfer Johannes Gutenberg-Universität Mainz Institut für Soziologie Lehrstuhl für Organisation von Arbeit und Betrieb 55099 Mainz preisendoerfer@uni-mainz.de</p>		13. Literaturangaben 22
<p>Olga Diener Johannes Gutenberg-Universität Mainz Fachbereich Rechts- und Wirtschaftswissenschaften Lehrstuhl für Wirtschaftspädagogik 55099 Mainz omater@uni-mainz.de</p>		14. Tabellen 9
<p>Dr. Daja Preuße Johannes Gutenberg-Universität Mainz Fachbereich Rechts- und Wirtschaftswissenschaften Lehrstuhl für Wirtschaftspädagogik 55099 Mainz preusse@uni-mainz.de</p>		15. Abbildungen ---
<p>Anna Rosa Koch Westfälische Wilhelms-Universität Münster Institut für Psychologie Lehrstuhl für Arbeitspsychologie 48149 Münster anna.r.koch@uni-muenster.de</p>		16. Zusätzliche Angaben Keine
18. Kurzfassung		17. Vorgelegt bei (Titel, Ort, Datum)
<p>Dieses Dokument ist der Abschlussbericht zu dem vom Bundesministerium für Bildung und Forschung unter dem Förderkennzeichen 01JG1303A und 01JG1303B geförderten Forschungsprojekt EviS II (Evidenzbasiertes Handeln im schulischen Mehrebenensystem – Bedingungen, Prozesse und Wirkungen). Der Bericht stellt u. a. die Ziele, Voraussetzungen, den Ablauf, die Ergebnisse und die zukünftige Verwertbarkeit der Resultate dieses Forschungsvorhabens dar. Ebenso wird ein kurzer Überblick über die wichtigsten zahlenmäßigen Positionen gegeben. Das Projekt wurde mit einer Laufzeit vom 01.09.2013 bis zum 31.08.2016 durchgeführt. Hauptverantwortliche für das Verbundprojekt und den Standort Johannes Gutenberg-Universität Mainz ist Frau Univ.-Prof. Dr. Olga Zlatkin-Troitschanskaia. Frau Univ.-Prof. Dr. Carmen Binnewies ist Hauptverantwortliche am Standort Westfälische Wilhelms-Universität Münster.</p>		---
		19. Schlagwörter EviS, Evidenzbasierung, Evidenzquellen, schulisches Mehrebenensystem, Belastung
20. Verlag ---		21. Preis Kostenfrei

Document Control Sheet (final report)

1. ISBN or ISSN ---	2. type of document final report							
3. title „Evidence-based actions within the multilevel system of schools – requirements, processes, and effects (EviS II)“								
4. author(s) (family name, first name(s)) <ul style="list-style-type: none"> - Zlatkin-Troitschanskaia, Olga - Binnewies, Carmen - Preisendörfer, Peter - Dormann, Christian - Preuße, Daja 	<ul style="list-style-type: none"> - Gröning, Christopher - Laier, Bastian - Diener, Olga - Koch, Anna Rosa 	5. end of project 31.08.2016						
		6. publication date 28.02.2017						
		7. form of publication final report						
		8. performing organization(s) (name, address) <table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="width: 50%; border: none;">Prof. Dr. Olga Zlatkin-Troitschanskaia Johannes Gutenberg University Mainz, Institute of Management and Economics, Chair of Business and Economics Education 55099 Mainz troitschanskaia@uni-mainz.de</td> <td style="width: 50%; border: none;">Christopher Gröning University of Muenster, Institute of Psychology, Work Psychology 48149 Münster christopher.groening@uni-muenster.de</td> </tr> <tr> <td style="border: none;">Prof. Dr. Carmen Binnewies University of Muenster, Institute of Psychology, Work Psychology, 48149 Münster carmen.binnewies@uni-muenster.de</td> <td style="border: none;">Bastian Laier Johannes Gutenberg University Mainz, Faculty Social Sciences, Media and Sports, Institute of Sociology 55099 Mainz laier@uni-mainz.de</td> </tr> <tr> <td style="border: none;">Prof. Dr. Peter Preisendörfer Johannes Gutenberg University Mainz, Faculty Social Sciences, Media and Sports, Institute of Sociology 55099 Mainz preisendoerfer@uni-mainz.de</td> <td style="border: none;">Olga Mater Johannes Gutenberg University Mainz, Institute of Management and Economics, Chair of Business and Economics Education 55099 Mainz omater@uni-mainz.de</td> </tr> <tr> <td style="border: none;">Dr. Daja Preuße Johannes Gutenberg University Mainz, Institute of Management and Economics, Chair of Business and Economics Education 55099 Mainz preusse@uni-mainz.de</td> <td style="border: none;">Anna Rosa Koch University of Muenster, Institute of Psychology, Work Psychology 48149 Münster anna.r.koch@uni-muenster.de</td> </tr> </table>	Prof. Dr. Olga Zlatkin-Troitschanskaia Johannes Gutenberg University Mainz, Institute of Management and Economics, Chair of Business and Economics Education 55099 Mainz troitschanskaia@uni-mainz.de	Christopher Gröning University of Muenster, Institute of Psychology, Work Psychology 48149 Münster christopher.groening@uni-muenster.de	Prof. Dr. Carmen Binnewies University of Muenster, Institute of Psychology, Work Psychology, 48149 Münster carmen.binnewies@uni-muenster.de	Bastian Laier Johannes Gutenberg University Mainz, Faculty Social Sciences, Media and Sports, Institute of Sociology 55099 Mainz laier@uni-mainz.de	Prof. Dr. Peter Preisendörfer Johannes Gutenberg University Mainz, Faculty Social Sciences, Media and Sports, Institute of Sociology 55099 Mainz preisendoerfer@uni-mainz.de	Olga Mater Johannes Gutenberg University Mainz, Institute of Management and Economics, Chair of Business and Economics Education 55099 Mainz omater@uni-mainz.de
Prof. Dr. Olga Zlatkin-Troitschanskaia Johannes Gutenberg University Mainz, Institute of Management and Economics, Chair of Business and Economics Education 55099 Mainz troitschanskaia@uni-mainz.de	Christopher Gröning University of Muenster, Institute of Psychology, Work Psychology 48149 Münster christopher.groening@uni-muenster.de							
Prof. Dr. Carmen Binnewies University of Muenster, Institute of Psychology, Work Psychology, 48149 Münster carmen.binnewies@uni-muenster.de	Bastian Laier Johannes Gutenberg University Mainz, Faculty Social Sciences, Media and Sports, Institute of Sociology 55099 Mainz laier@uni-mainz.de							
Prof. Dr. Peter Preisendörfer Johannes Gutenberg University Mainz, Faculty Social Sciences, Media and Sports, Institute of Sociology 55099 Mainz preisendoerfer@uni-mainz.de	Olga Mater Johannes Gutenberg University Mainz, Institute of Management and Economics, Chair of Business and Economics Education 55099 Mainz omater@uni-mainz.de							
Dr. Daja Preuße Johannes Gutenberg University Mainz, Institute of Management and Economics, Chair of Business and Economics Education 55099 Mainz preusse@uni-mainz.de	Anna Rosa Koch University of Muenster, Institute of Psychology, Work Psychology 48149 Münster anna.r.koch@uni-muenster.de							
9. originator's report no. ---								
10. reference no. 01JG1303A und 01JG1303B								
11. no. of pages 59								
12. sponsoring agency (name, address) German Federal Ministry of Education and Research (BMBF) 53170 Bonn								
13. no. of references 22								
14. no. of tables 9								
15. no. of figures ---								
16. supplementary notes ---								
18. abstract This document is the final report on the research project EviS (Evidence-based actions within the multilevel system of schools – requirements, processes, and effects), funded by the German Federal Ministry of Education and Research under grant no. 01JG1303A und 01JG1303B. The report presents among others the aims, the conditions, the history, the results, and future applications of the results of the research project. An overview of the most important data is given, as well. The project was carried out under the main direction of Univ.-Prof. Dr. Olga Zlatkin-Troitschanskaia at the Johannes Gutenberg University Mainz and Univ.-Prof. Dr. Carmen Binnewies at the university of Münster in the time from Sept. 1 st , 2013 to Aug. 31 th , 2016.								
17. presented at (title, place, date) ---								
19. keywords EviS, evidence base, sources of evidence, multilevel system of schools, strain								
20. publisher ---	21. price free of charge							

II. Kurze Darstellung

1 Aufgabenstellung

Der Forschungsverbund „Evidenzbasiertes Handeln im schulischen Mehrebenensystem – Bedingungen, Prozesse und Wirkungen (EviS II)“ hat im Anschluss an die erste Förderphase zum Ziel, aus interdisziplinärer Sicht (Schulpädagogik, Wirtschaftspädagogik, Psychologie, Soziologie) und mithilfe unterschiedlicher methodischer Ansätze (qualitative und quantitative Methoden) die Bedingungen, Prozesse und Wirkungen evidenzbasierten Handelns in Schulen zu untersuchen (vgl. Ackeren et al., 2011). Das Forschungsdesign umfasst drei aufeinander bezogene Projekte (ein Zentralprojekt und zwei Vertiefungsstudien) und schließt direkt an die Vorarbeiten und bisherigen Befunde des EviS I-Projekts an.

Im Rahmen der ersten Förderphase des EviS-Forschungsverbundes konnte ermittelt werden, dass Lehrkräfte sowie auch Schulleitungen nur sehr bedingt ihr eigenes professionelles Handeln auf Grundlage von Evidenzen gestalten. Entsprechend erfolgen avisierte unterrichtliche und schulische Entwicklungsprozesse oft nicht evidenzbasiert, sondern basieren vielmehr auf der Grundlage individuellen oder organisationalen Ersatzwissens. Dabei zeigt sich jedoch zum einen, dass sich Schulen und ihre Akteure bezüglich des Umfangs der Evidenzbasierung sehr stark unterscheiden. Zum anderen wird deutlich, dass ein professioneller Umgang mit Evidenzen durch viele Faktoren auf den unterschiedlichen Ebenen des Schulsystems beeinflusst werden kann. Eine besondere Bedeutung kommt dabei dem Schulleitungshandeln, den kollektiven und sozialen Austausch- und Kooperationsprozessen sowie den Ressourcen der schulischen Akteure zu, so die Befundlage aus der ersten Förderphase.

Der Forschungsfokus der zweiten Förderphase liegt vor diesem Hintergrund auf einer differenzierteren und tiefergehenden Betrachtung der Einflussfaktoren und deren Wechselwirkung im Hinblick auf die Entwicklung des professionellen Umgangs mit Evidenzen in Schulen. Des Weiteren wird aufbauend auf den Daten aus der ersten Förderungsphase eine längsschnittliche Betrachtung u.a. mit einem besonderen Fokus auf die Rolle und Handlungsbedingungen von Schulleitungen vorgenommen, die durch ergänzende vertiefende Analysen zu spezifischen Belastungsfaktoren begleitet wird. Dadurch können die Ergebnisse aus der ersten Förderphase im Längsschnitt validiert und weiterhin der Frage der Kausalität nachgegangen werden. Diese weiteren interdisziplinär angelegten und methodisch anspruchsvollen Untersuchungen liefern Erkenntnisse zur effektiven Beeinflussung der Entwicklung einer evidenzbasierten Schul- und Unterrichtspraxis, welche in dieser Form bislang weder national noch international vorliegen.

Daraus ergeben sich für die Untersuchung folgende Fragestellungen, die von zentraler Bedeutung sind und auf drei Ebenen des Schulsystems – die Organisation Schule, Schulleitung und Lehrkräfte – betrachtet werden:

- Wir wirken sich die organisationalen und personalen Bedingungsfaktoren über die Zeit auf das evidenzbasierte Handeln in Schulen aus?
- Welche Rolle kommt der Schulleitung, insbesondere im Kontext des Spannungsverhältnisses verschiedener Rollen der Schulleitung in ihrer Verantwortung gegenüber Lehrkräften, Eltern und Schulaufsicht, im Rahmen evidenzbasierten Handelns zu?
- Welche Hindernisse und Ressourcen sind bei der Umsetzung evidenzbasierten Handelns mit einem erweiterten Fokus auf spezifische Belastungsfaktoren im Schulkontext von Bedeutung?

Mittels der Erweiterung der ersten Erhebung in der EviS I-Studie durch einen zweiten Erhebungszeitpunkt in der EviS II-Studie soll im **ZENTRALPROJEKT (ZP)** das evidenzbasierte Handeln in Schulen im zeitlichen Verlauf untersucht werden. Dabei stehen die Stabilität bzw. Variabilität der Evidenzbasierung auf der Schulebene im Fokus, wobei hier – analog zum EviS-Projekt in der ersten Förderphase – mit der Lehrkräfte-, Schulleitungs- und Schulebene mehrere Ebenen im hierarchischen Bildungssystem differenziert betrachtet werden. Darüber hinaus ermöglicht ein längsschnittliches Design die Anwendung von vertiefenden Datenanalysen und somit die Möglichkeit, der Kausalität der gefundenen Zusammenhänge genauer nachzugehen (vgl. Zapf, Dormann & Frese, 1996). Konkret kann mit einem längsschnittlichen Design die beidseitige Wirkweise von untersuchten Variablen getestet werden, z. B. ob die von uns postulierten organisationalen und personellen Bedingungen über die Zeit im Falle einer Erhöhung evidenzbasierten Handelns diese auslösen oder ob erhöhtes evidenzbasiertes Handeln in Schulen nachfolgend zu verbesserten Bedingungen führt. Gerade im Hinblick auf die schul- und steuerungspraktischen Implikationen ist es wichtig, die Kausalität der im ersten Förderabschnitt gefundenen Zusammenhänge näher in den Blick zu nehmen. Das Zentralprojekt wird von beiden Teilprojekten gemeinsam durchgeführt.

Es erfolgt eine Fragebogenerhebung bei Lehrkräften und Schulleitungen an rheinland-pfälzischen Schulen. Für das Gelingen des längsschnittlichen Designs sind dazu insbesondere die 153 Schulen von Bedeutung, die bereits in der ersten Förderphase befragt wurden. Ziel dieser Erhebung ist es, die Entwicklung evidenzbasierten Handelns in Schulen im zeitlichen Verlauf nachzuzeichnen. Analog zur ersten Förderphase sollen Mehrebenenanalysen angewendet werden, um dem schulischen Mehrebenensystem (Schul-, Schulleitungs- und Lehrkräfteebene) gerecht zu werden.

In den beiden Vertiefungsstudien wurden darüber hinaus vertiefend weitere Aspekte berücksichtigt.

1. In der **VERTIEFUNGSTUDIE 1 (VS1)** sollen u.a. Hindernisse und Ressourcen bei der Umsetzung evidenzbasierten Handelns auf der Ebene der Lehrkräfte mit einem erweiterten Fokus auf spezifische Belastungsfaktoren im Schulkontext analysiert werden. Vor dem Hintergrund der Erweiterung der Professionalitätsaufgaben der Schulakteure um die evaluationsbasierte Entwicklung und Sicherung der Schul- und Unterrichtsqualität zeigen erste Praxiserfahrungen die Wahrnehmung dieser Aufgabe als besondere und zusätzliche Belastung. Dabei folgen wir der Fragestellung in der Folgestudie, welchen Einfluss persönliche, soziale und organisationale Ressourcen zur Belastungsbewältigung auf den Umgang mit Evidenzen haben. Für die zweite Förderphase sollen daher als Beitrag zur Lösung dieses Problemzustands für den Bereich der einzelschulischen Steuerung die Möglichkeiten und Strategien der Bewältigung auf personeller Ebene einbezogen werden. In Weiterführung des Teilprojektes 1 der ersten Förderphase wird der Fokus auf die zweite und dritte Professionalisierungsphase von Lehrkräften gelegt, indem die Proband/innen hinsichtlich ihres Wechsels in die nächste Phase – den Vorbereitungsdienst bzw. Berufseinstieg – weiterverfolgt werden. So sollen die täglichen Herausforderungen und die jeweiligen Bewältigungsstrategien als mögliche Hindernisse bzw. Ressourcen (z. B. Zeitdruck, Rollenkonflikte, soziale Unterstützung) sowie deren Effekte auf einen erfolgreichen Berufseintritt in den Schuldienst untersucht werden. Die dahinterliegenden Belastungsempfindungs- und Bewältigungsprozesse beim evidenzbasierten Handeln werden über eine intensive Begleitstudie untersucht, welche aus einer Kombination aus Interviews und Tagebuchstudie besteht. Hierbei werden insbesondere Proband/innen berücksichtigt, die sich in Übergangsphasen der Lehrerprofessionalisierungsphasen befinden. Die Vertiefungsstudie 1 wird von beiden Teilprojekten gemeinsam durchgeführt.
2. Bezogen auf den Komplex der abhängigen Variablen (evidenzbasiertes Handeln) lassen sich verschiedene Verlaufsmuster über die Zeit erwarten, so bspw. eine stabil intensive Evidenzbasierung, eine stabil geringe Evidenzbasierung bzw. ein Anstieg oder Abfall i.S. einer Intensivierung respektive Verringerung der Anstrengungen zur Nutzung von Evidenzen für die schulische Arbeit. In der **VERTIEFUNGSTUDIE 2 (VS2)** soll auch ein Rückgriff auf die in der ersten Phase empirisch herausgearbeiteten Ansätze zur Typisierung anhand der

Konstellation von Evidenzbasierung und Ersatzwissen erfolgen. So werden Schulen mit besonders markanten Veränderungen einer qualitativen Detailbetrachtung unterzogen. Auf der Grundlage der standardisierten Wiederholungsbefragung zum evidenzbasierten Handeln im Rahmen der Haupterhebung lässt sich ermitteln, ob und gegebenenfalls in welchem Ausmaß das auf der Schulebene erfasste Niveau evidenzbasierten Handelns sich im Zeitablauf verändert hat. Basierend auf diesen Daten soll mittels multivariater Regressionsmodelle sowie Mehrebenenanalysen untersucht werden, von welchen Faktoren seitens der verschiedenen betrachteten Ebenen es abhängt, ob sich eine Schule auf der Zielvariable „verschlechtert“ oder „verbessert“ hat oder aber relativ stabil geblieben ist. Da sich mit diesen Modellen stets nur korrelative Zusammenhänge aufdecken lassen, werden Schulen mit besonders markanten Veränderungen einer qualitativen Detailbetrachtung unterzogen. Methodisch stützen sich diese Fallstudien auf leitfadengestützte problemzentrierte Interviews. Die qualitative Detailbetrachtung soll die Interpretation der multivariaten Modelle erleichtern und ggf. Hinweise auf zusätzliche Einflussfaktoren und Wirkungsmechanismen liefern. Die Vertiefungsstudie 2 wird vom Teilprojekt A (Mainz) durchgeführt.

2 Voraussetzungen

Als große Unterstützung zeigte sich, dass auf die vorhandene Infrastruktur des Zentrums für Bildungs- und Hochschulforschung (ZBH) der Universität Mainz zurückgegriffen werden konnte. Neben der Möglichkeit, konkrete Frage- und Problemstellungen im Rahmen des ZBH-Kolloquiums mit einem Fachpublikum zu diskutieren, nahm insbesondere der wissenschaftliche Nachwuchs im EviS-Projekt regelmäßig auch an den durch das ZBH angebotenen Workshops teil. Über die kostenneutralen Schulungen hinaus boten die Workshops Gelegenheit zur wissenschaftlichen Vernetzung und einem direkten Austausch.

3 Planung und Ablauf des Vorhabens

Das Projekt konnte planmäßig im Zeitraum von drei Jahren (01.09.2013 bis 31.08.2016) durchgeführt werden. Insgesamt umfasste das EviS-Projekt 28 Arbeitspakete. Dabei entfallen neun Arbeitspakete auf das Zentralprojekt, zehn Arbeitspakete auf die Vertiefungsstudie 1, vier Arbeitspakete auf die Vertiefungsstudie 2 sowie fünf Arbeitspakete auf die Organisation des Gesamtprojektes. Als zentral erwiesen sich die anspruchsvollen und aufwendigen empirischen Erhebungen im Zentralprojekt sowie den beiden Vertiefungsstudien, die entsprechend vorbereitet, durchgeführt und nachbereitet wurden, inkl. der Erstellung von Rückmeldungen an alle Studienbeteiligten.

Organisation/Projektmanagement:

Die Bewältigung der vielfältigen Aufgaben innerhalb des Projektes sowie insbesondere auch die Zusammenarbeit zwischen den Verbundpartner/innen an den unterschiedlichen Standorten setzen einen koordinierten Austausch zwischen den Beteiligten voraus. Daher wurden in regelmäßigen Abständen Arbeitstreffen, interne Workshops sowie Telefon- und Videokonferenzen vereinbart, innerhalb derer der Fortschritt im Projekt, Herausforderungen, Problembereiche und Lösungsmöglichkeiten besprochen wurden. Insgesamt wurde mit Erfolg eine umfangreiche und kontinuierliche Zusammenarbeit zwischen den Projektpartner/innen aufgebaut. Durch das Projektmanagement wurde sichergestellt, dass die Abstimmungsprozesse unter den beteiligten Partner/innen koordiniert erfolgten und so die Arbeitspakete und Meilensteine in dem vorgesehenen zeitlichen Rahmen erfolgreich abgeschlossen werden konnten.

Zentralprojekt:

Um eine hohe Rücklaufquote und damit die hiervon abhängige Möglichkeit der Berechnung von Mehrebenenanalysen sicherstellen zu können, stand die Teilnehmer/innenmotivation und -gewinnung stets im Vordergrund forschungspraktischer Überlegungen. Die hohen Anforderungen des Längsschnittes an die Akquise und das Befragungsinstrument stellten sich gleich zu Beginn des Projektes u.a. durch Schulleitungswechsel, Zusammenlegungen und Schließungen von Schulen, etc. als anspruchsvoller heraus, als es bei der Planung berücksichtigt werden konnte. Nach Ende der Erstakquise im Juni 2014 standen ca. 50% der Schulen aus der ersten Förderphase für eine zweite Befragung zur Verfügung. Da dies für die längsschnittliche Modellierung nicht als ausreichend betrachtet wurde, starteten wir eine zweite Akquisewelle und eine verstärkte Nachfassaktion. Weiterhin wurde aufgrund der natürlichen Auslese einiger Schulen aus der ersten Förderphase (z.B. bei Schulschließung) eine Neuaquise für einzelne noch stark unterrepräsentierte Schulformen gestartet. Durch die verstärkten Akquisebemühungen sowie einer Erweiterung der Flexibilität des Fragebogenversandes und -rücklaufes konnten insgesamt 111 Schulen mit 1.513 Lehrkräften und 213 Schulleitungen gewonnen werden. Durch die getroffenen Maßnahmen konnte so der angestrebte Mindestrücklauf für längsschnittliche Analysen gesichert werden, ebenso wie eine vergleichbare Verteilung der Schulformen für mehrebenenanalytische Analysen. Sowohl im Zentralprojekt als auch in der Vertiefungsstudie 1 erwies sich die Akquise hinsichtlich des Längsschnittes als extrem zeitaufwendiger, so dass sich die Datenaufbereitung und -auswertung leicht verzögerte (vgl. hierzu Abschnitt III.6).

Vertiefungsstudie 1:

Die Betrachtung des Wechsels innerhalb der ersten Professionalisierungsphase zukünftiger Lehrkräfte an der Universität vom Bachelor- zum Masterstudium konnte im Jahr 2014 erfolgreich abgeschlossen werden. Sowohl die Studierenden als auch der Dozent der relevanten Lehrveranstaltung zur evidenzorientierten Schulentwicklung wurden über die Ergebnisse per Rückmeldung informiert. Weiterhin begannen im Jahr 2014 die Vorbereitungen für die längsschnittliche Verfolgung zwischen den weiteren Professionalisierungsphasen basierend auf den Proband/innen aus dem Teilprojekt 1 der ersten Förderphase. Auf Basis dieser Ergebnisse wurden Berufseinsteiger/innen aus der ersten und zweiten Förderphase für die Interviews ausgewählt. Hierüber wurde sichergestellt, verschiedene Typen an Proband/innen zu gewährleisten. Die erneute Akquise erfolgte über hinterlegte Kontaktdaten der Proband/innen, die Kontaktierung über die ehemaligen Studienseminare sowie weitere intensive Werbemaßnahmen (Werbeschreiben, Telefon- und Schriftakquise, Incentivesystem). Es konnten insgesamt 28 Teilnehmer/innen für die Interviewstudie gewonnen werden. Für die Durchführung der Interviews wurden Interviewtermine sowohl an der Universität Mainz als auch an den Schulen der Proband/innen oder bei ihnen zu Hause vereinbart. Als Erhebungsinstrument wurde das narrative Interview ausgewählt. Die Interviews dauerten zwischen 60 und 120 Minuten und mindestens zwei Interviewer/innen waren vor Ort.

Die Proband/innen wurden bereits während der Durchführung der Interviews über die nachfolgende Durchführung der Tagebuchstudie informiert. Über die typenanalytische Auswertung wurden 23 der Proband/innen für die Tagebuchstudie und längsschnittliche Betrachtung ausgewählt. Da für weiterführende Analysen hinsichtlich der Tagebuchstudie eine Probandenzahl von ca. 200 Teilnehmer/innen benötigt wird, wurde eine ausgeweitete Akquise vorgenommen. Um die Teilnahmebereitschaft zu erhöhen, wurden weiterhin Incentives sowie die Auswahl aus vier verschiedenen Befragungszeiträumen ermöglicht. Insgesamt konnten so 231 Proband/innen für die Teilnahme an der Tagebuchstudie gewonnen werden. Die Durchführung der Tagebuchstudie erfolgte in 4 Tranchen mit Abstand von einer Woche am Standort Mainz. Der Willkommensfragebogen wurde immer freitags versendet, am folgenden Montag begann die 12-tägige tägliche Befragung (das Wochenende galt als 1 Tag) und am letzten Montag wurde der Abschlussfragebogen eingesetzt.

Vertiefungsstudie 2:

Für die Vertiefungsstudie 2 war für das Jahr 2014 die Vorbereitung der Fallstudien geplant. Durch die Verzögerung der Akquise und Datenerhebung im Zentralprojekt konnte die endgültige Stichprobenauswahl nicht abgeschlossen werden. Dies wurde zu Beginn des Jahres 2015 abschließend vorgenommen. Auf Basis der im Zentralprojekt gewonnenen Daten und der Daten der ersten Förderphase des Projekts wurde ein Ranking der relevanten Teilnehmer/innen für die vertiefenden Fallstudien erstellt. Gemäß den Vorgaben wurden Schulen mit markanten Erhöhungen bzw. Verringerungen der abhängigen Variable des Zentralprojektes ausgewählt. Insgesamt konnten fünf Schulen für die vertiefenden Fallstudien rekrutiert werden, an denen jeweils drei Interviews mit Lehrkräften und ein Interview mit einem (Mitglied) der Schulleitung geführt wurden. Unter den teilnehmenden Schulen befinden sich zwei mit einer markanten Erhöhung und drei Schulen mit einer markanten Verringerung des evidenzbasierten Handelns. Da mehrere Schulen, die bei der Auswahl der Fallstudien ein hohes Ranking aufweisen, trotz intensiver Bemühungen absagten und die nachfolgenden Schulen zu geringe Veränderungen des evidenzbasierten Handelns aufweisen, wurde auf eine weitere Rekrutierung verzichtet.

Eine ausführliche Beschreibung der Zielsetzung, der Verwendung der Mittel sowie der Ergebnisse zu den jeweiligen Arbeitspaketen findet sich in den Darstellungen in Abschnitt II, Kapitel 1.

4 Wissenschaftlicher und technischer Stand

Organisationsebene

a) Evidenzbasiertes Handeln bzw. Handeln auf der Grundlage von Ersatzwissen

Als zentrale abhängige Variable auf Organisationsebene wird das Konstrukt der Evidenzorientierung bzw. Evidenzbasiertes Handeln verwendet. Die bereits im Rahmen von EviS I gezeigte Drei-Faktorenstruktur wurde auch in EviS II verwendet. Der erste Faktor entspricht der internen Evidenzorientierung und beschreibt die Berücksichtigung von Fakten zur eigenen Schule bei Entscheidungen. Der zweite Faktor, externe Evidenzorientierung, ist die Berücksichtigung wissenschaftlicher Erkenntnisse bei Entscheidungen. Der dritte Faktor repräsentiert die Ersatzwissensorientierung (i.S.v. Wissen aus anderen Quellen) und beschreibt die Berücksichtigung von Intuition und persönlichen Präferenzen bei Entscheidungen (vgl. Ackeren u.a., 2013). Sowohl Schulleitungen (bezogen auf die eigene Person) als auch Lehrkräfte (bezogen auf ihre Schule) werden nach ihrer wahrgenommenen Evidenzorientierung befragt.

b) Organisational-situative bzw. -strukturelle Faktoren

Analog zu EviS I werden auch bei EviS II als unabhängige Variablen grundlegende organisational-situative bzw. -strukturelle Faktoren untersucht. Hierzu zählen beispielsweise der Schultyp, die Anzahl der Lehrkräfte, die Anzahl der pädagogischen Fachkräfte, die Anzahl der Schüler/innen (getrennt nach u.a. Geschlecht, Herkunft), Stufengröße, Anzahl der Klassen, Zu- und Abgänge der Lehrkräfte sowie der Schüler/innen (getrennt nach u.a. Schultyp, Qualifikation) sowie die Auslegung als gebundene Ganztagschule. Diese Daten stammen zum Großteil aus Informationen vom Statistischen Landesamt Rheinland-Pfalz sowie aus Auskünften der Schulleitungen.

c) Organisationskulturelle/-klimatische Ausgangsbedingungen

Im Bereich der organisationskulturell/-klimatischen Ausgangsbedingungen werden im Wesentlichen drei Konstrukte erfasst. Es handelt sich hierbei um das Klima für Eigeninitiative (Baer & Frese, 2003), das psychologische Sicherheitsklima (Edmonson, 1999) und das kooperative Klima.

Eine herausgehobene Position der Schule nimmt die Schulleitung ein. Zahlreiche Befunde aus der Schulentwicklungsforschung belegen, dass die Persönlichkeit und das Handeln der Schulleitung für die einzelnen Lehrer/innen zentrale Kontextfaktoren darstellen, an denen sie ihr eigenes Handeln ausrichten (vgl. im Überblick Bensen, 2010). Bereits in der ersten Förderphase konnte die Bedeutsamkeit des Führungsstils gezeigt werden. Die Rolle der Schulleitung soll in der zweiten Förderphase verstärkt im Fokus der Untersuchungen stehen. Deshalb werden im Rahmen der Untersuchung allen Lehrkräften und Schulleitungen auch Fragen zum Führungsstil gestellt. Es können drei grundlegende Führungsstile unterschieden werden: Transformationale Führung, Transaktionale Führung und passiv-vermeidende Führung (vgl. Sturm, Reiher, Heinitz & Soellner, 2011). Gemessen werden die Führungsstile mit Items aus der deutschen Version des Multifactor Leadership Questionnaire (MLQ; Felfe & Goihl, 2002).

Individualebene

a) Individuelle Rezeption und Nutzung evidenzbasierter Quellen

Als abhängige Variable auf der Individualebene werden mehrere Fragebatterien eingesetzt, die die individuelle Rezeption und Nutzung eines ganzen Katalogs von unterschiedlichen Evidenzen abbilden. Im Zuge der Einführung flächendeckender Schulleistungsmessungen entstand eine Vielzahl von Studien, welche die Rezeption und Nutzung rückgemeldeter Daten analysieren (vgl. z. B. Schrader & Helmke, 2004; Helmke & Hosenfeld, 2005; Maier, 2009). Auch findet sich Literatur zu Wirkungsweisen Externer Evaluationen (z.B. Stamm, 2003) oder zu Effekten zentraler Abschlussprüfungen (z.B. Maag Merki, 2010; Kühn, 2010). Während sich diese existierenden Arbeiten jedoch in der Regel auf einzelne Informationsquellen bzw. einzelne Instrumente evidenzbasierter Steuerung beschränken, wird im Kontext der vorliegenden Studie ein breites Verständnis von potenziellen Evidenzquellen verwendet, um nicht von vorneherein möglicherweise wirksame Wege des Transfers unterschiedlicher Evidenzformen in den schulischen Alltag auszuschließen. Die betrachteten Informationsquellen lassen sich in verschiedene Gruppen unterteilen. Dabei werden Evidenzquellen im engeren und im weiteren Sinne ausgewiesen. Im ersteren Verständnis geht es um einen vergleichsweise hohen Grad an Wissenschaftlichkeit, was zugleich mit zumeist extern generierten Datensätzen und Wissensbeständen einhergeht. In einem weiteren Begriffsverständnis kann der Impuls zur Generierung von Informationen auch ein interner sein, bei dem die Akteure in der Regel über keine oder eine geringere methodische Expertise verfügen. Gleichwohl ist der Anspruch gegeben, mehr oder weniger systematisch Informationen über Arbeitsprozesse und -wirkungen sowie ihre Rahmenbedingungen zu erhalten. Darüber hinaus wird zwischen Evidenzquellen unterschieden, die expliziter mit einem Steuerungsanspruch verknüpft sind, wobei diese einerseits auf Verallgemeinerbarkeit und eher auf die Bestandsaufnahme zur Situation des Bildungssystems insgesamt zielen können, oder andererseits stärker an der einzelschulischen Wirklichkeit ansetzen. Schließlich werden auch mögliche Evidenzquellen aufgegriffen, die nicht mit einer unmittelbaren Steuerungserwartung verknüpft sind, sondern vielmehr vorhandene Wissensbestände aufgreifen und aufbereitet zur Verfügung stellen. Die Beschaffung und Wahrnehmung solcher ‚vermittelter Evidenzquellen‘ liegt allerdings stärker als bei den anderen genannten Kategorien in der Verantwortung der einzelnen Lehrkraft.

b) Psychologische Ressourcen und Stressoren

Ein weiterer Fokus der aktuellen Untersuchung liegt im Bereich der psychologischen Ressourcen und Stressoren. Vor allem Hindernisse und Ressourcen bei der Umsetzung evidenzbasierten Handelns auf den verschiedenen Ebenen der Lehrkräfte, Schulleitungen und Schulen sollen mit einem erweiterten Fokus auf spezifische Belastungsfaktoren im Schulkontext analysiert werden. Vor dem Hintergrund der Erweiterung der Professionalitätsaufgaben der Schulakteure um die evaluationsbasierte Entwicklung und Sicherung der Schul- und Unterrichtsqualität zeigen erste Praxiserfahrungen die Wahrnehmung dieser Aufgabe als besondere und zusätzliche Belastung. Die Belastungsthematik im Lehrerberuf ist bereits aus diversen anderen Forschungs- und Gegenstandsfeldern untersucht worden und lässt sich auf den Hauptbefund subsummieren, dass Lehrkräfte als Berufsgruppe besonders belastet sind. Als Belastungsfaktoren werden vor allem soziale Stressoren (vgl. Dormann & Zapf, 2004), als auch der erlebte Zeitdruck untersucht. Als potentielle Ressourcen (vgl. Demerouti et al., 2001) für die Umsetzung von evidenzbasiertem Handeln werden Konstrukte gemessen wie die Kollegiale Unterstützung, ebenso Autonomie und das sogenannte Empowerment, welches sich in den erlebten Einfluss auf die Arbeit sowie die Bedeutsamkeit der eigenen Arbeit unterteilt. Des Weiteren werden Erholungserfahrungen der Lehrkräfte und Schulleitungen als potentielle Ressourcen für evidenzbasiertes Handeln untersucht. Diese Kompetenzen schließen die Fähigkeit bzw. Möglichkeit zum Abschalten von der Arbeit sowie Entspannung mit ein (Sonnentag & Fritz 2007). Zusätzlich können die o.g. organisationskulturellen/-klimatischen Bedingungen ebenfalls als Ressourcen angesehen werden.

c) Psychologische Gesundheit/psychisches Wohlbefinden

Im Rahmen der Untersuchung psychologischer Ressourcen und Belastungsfaktoren sollen ebenfalls die damit verbundene psychologische Gesundheit bzw. emotionale Verfassung untersucht werden. Der Zusammenhang zwischen Ressourcen, Stressoren/Belastungen und psychologischen Zuständen konnte bereits in zahlreichen Studien der Stress- und Erholungsforschung nachgewiesen werden (Bakker & Demerouti, 2007). Im Fokus steht hier vor allem das Konstrukt des Burnouts (vgl. Maslach, Schaufeli & Leiter, 2001), gemessen anhand der Subskalen Emotionale Erschöpfung und Zynismus in der deutschen Fassung (Büssing & Glaser, 1999). Des Weiteren wird das Arbeitsengagement der Lehrkräfte und Schulleitungen anhand der Utrecht Work Engagement Scale (Schaufeli & Bakker, 2003) abgefragt.

Längsschnittliche Betrachtung

Ein zentraler Aspekt der zweiten Erhebungsphase des EviS-Projektes ist die längsschnittliche Betrachtung bzw. Erweiterung der Ergebnisse aus der ersten Erhebungsphase durch einen zweiten Erhebungszeitpunkt. Hierdurch kann zum einen das evidenzbasierte Handeln in Schulen im zeitlichen Verlauf untersucht werden. Darüber hinaus ermöglicht ein längsschnittliches Design die Anwendung von vertiefenden Datenanalysen und somit die Möglichkeit, der Kausalität der in EviS I gefundenen Zusammenhänge genauer nachzugehen (vgl. Zapf, Dormann & Frese, 1996). Konkret kann mit einem längsschnittlichen Design die beidseitige Wirkweise von untersuchten Variablen getestet werden. Gerade im Hinblick auf die schul- und steuerungspraktischen Implikationen ist es wichtig, die Kausalität der im ersten Förderabschnitt gefundenen Zusammenhänge näher in den Blick zu nehmen.

Dementsprechend werden zahlreiche Konstrukte der ersten Erhebungsphase in der zweiten Erhebungsphase erneut gemessen. Zentral sind auf organisationaler Ebene insbesondere die Evidenzorientierung als abhängige Variable sowie das psychologische Sicherheitsklima, das Kooperationsklima und der Führungsstil als unabhängige Variablen. Auf individueller Ebene ist die Rezeption und Nutzung evidenzbasierter Quellen als abhängige Variable zentral. Wichtige unabhängige Variablen sind die epistemologischen Überzeugungen und Einstellungen gegenüber Evidenzen sowie das Arbeitsengagement.

5 Projektpartner/innen und Zusammenarbeit mit anderen Stellen

Als besonders förderlich für das Gelingen des Projekts erwies sich die interdisziplinäre Zusammensetzung des Forschungsverbunds. Durch das systematische Zusammenführen der Expertise und der Forschungserfahrungen der Projektpartner/innen in den zentralen Bereichen des Forschungsgegenstandes, wie der Schul- und Unterrichtsforschung, des allgemein- und berufsbildenden Schulwesens, der Organisations- und Stressforschung, der Evaluation und Qualitätsentwicklung sowie der Schulentwicklungs- und Implementationsforschung vertiefte der Forschungsverbund die integrative Perspektive auf die Evidenzorientierung von professionellem und organisationalem Handeln ebenso wie die ergänzende Perspektive auf mögliche Belastungsquellen. Weiterhin konnten durch die enge Zusammenarbeit im Rahmen von gemeinsamen Veröffentlichungen, nationalen und internationalen Konferenzbeiträgen sowie regelmäßigen Workshops die umfangreichen Kenntnisse der Projektpartner/innen über empirische und statistische Verfahren gewinnbringend genutzt werden. Es hat sich in der engen Zusammenarbeit des Forschungsverbunds gezeigt, dass die Vereinigung von häufig getrennten Forschungsbereichen eine sehr gute Grundlage darstellt, um gemeinsam erfolgreich innovative, vernetzte und methodenintegrative Forschungskonzepte zu entwickeln und erfolgreich umzusetzen.

Herauszuheben ist zudem die fruchtbare Zusammenarbeit mit dem Ministerium für Bildung, Wissenschaft, Weiterbildung und Kultur (MBWWK) in Rheinland-Pfalz. Insbesondere im Vorfeld der empirischen Analysen kam es – u.a. im Rahmen eines von der SteBis-Koordinierungsstelle geförderten Workshops, der am 02. Oktober 2014 an der Universität Mainz stattfand – zu einem intensiven Austausch mit Mitgliedern der Förderlinie und Schulleitungen zur besonderen Rolle der Schulleitung zur Wirkweise der Evidenzorientierung bei der Umsetzung von Schulentwicklungsmaßnahmen in der alltäglichen Praxis. Die Projektpartner/innen erhielten hierdurch wichtige Hinweise bezüglich spezifischer Auswertungsperspektiven zum Prozess der evidenzorientierten Schul- und Unterrichtsentwicklung und deren Bedingungsfaktoren aus der Perspektive der Praxis und anderer Forschungsgruppen. Hinsichtlich des Ergebnistransfers in die Praxis fand zudem am 20. Juli 2016 mit Unterstützung der Koordinierungsstelle zum Forschungsverbund „Steuerung im Bildungssystem“ (SteBis) die Transfertagung zum Thema „Nutzung und Nutzen von Evidenz zur Schul- und Unterrichtsentwicklung“ am Standort Mainz statt. Ziel der Tagung war es, im Dialog zwischen Bildungsforschung, Bildungspraxis, Bildungspolitik und Bildungsverwaltung Möglichkeiten einer nachhaltigen Überführung wissenschaftlicher Befunde aus der Bildungsforschung sowie der Rückmeldedaten aus zentralen Vergleichsarbeiten in die Schulpraxis zu diskutieren.

III. Eingehende Darstellung

1 Verwendung der Zuwendung und erzielte Ergebnisse

Im Folgenden erfolgt eine detaillierte Darstellung der insgesamt 28 Arbeitspakete des Projektes. Hierbei werden zu dem jeweiligen Arbeitspaket (kurz: AP) die Zielsetzung, die Verwendung der Zuwendung und das Ergebnis des AP skizziert. Die Gliederung erfolgt entsprechend dem Projektaufbau nach der Organisation/dem Projektmanagement, dem Zentralprojekt, der Vertiefungsstudie 1 sowie Vertiefungsstudie 2. Gleichgeartete AP, wie z. B. die Vorbereitungsschritte und Erhebungen (AP Z1-Z2) werden hierbei zusammengefasst und gemeinsam betrachtet.

1.1 Organisation Gesamtprojekt

1.1.1 AP G1-G2: Verwaltung und interne Kommunikation des Gesamtprojektes und Steuerung des Gesamtvorhabens

Zielsetzung

Ein Ziel der Arbeitspakete beinhaltet die Realisierung anfallender Verwaltungstätigkeiten im Rahmen des Verbundprojekts, wobei zu den konkreten Aufgaben u.a. die Bestellung und Verwaltung von Belegwesen, Verwendungsnachweisen oder zentral verorteten Ressourcen (interne Workshops und Teilnehmer/innenentschädigungen/Incentives) zählen. Dies erfolgt eigenverantwortlich an beiden Standorten. Die projektinterne Verwaltung des Anreizsystems wird für das Zentralprojekt und die Vertiefungsstudien durch den Standort Mainz koordiniert. Ein weiterer Fokus lag auf der Sicherstellung der internen Kommunikation des Verbundes. Neben dem regelmäßigen Austausch zwischen den wissenschaftlichen Mitarbeiter/innen und Projektleiter/innen wird der interne Austausch durch regelmäßige Verbundworkshops in den Vorbereitungs-, Erhebungs- und Auswertungsphasen unterstützt. Zur Unterstützung der Kommunikation wird das Teamweb am Standort Mainz weitergeführt und gepflegt. Der Standort Mainz übernimmt ebenso die Koordination und Organisation der Verbundworkshops in Abstimmung mit dem Standort Münster. Im Hinblick auf das Gesamtvorhaben ist die Steuerung, d.h. die inhaltliche und zeitliche Planung und Koordination aller Projektbeteiligten von großer Wichtigkeit. Dies betrifft zum einen die Steuerung und Koordination innerhalb des Verbunds. Zum anderen betrifft dies aber auch die Planung und Absprache mit externen Projektpartner/innen, d.h. den teilnehmenden Schulen und dem zuständigen Ministerium Rheinland-Pfalz als übergeordneter Ansprechpartner. Zur Verwirklichung des Längsschnittdesigns ist eine langfristige Ansprache und Kontaktpflege mit den Projektpartner/innen nötig, um die Datenerhebung zu koordinieren und umzusetzen.

Verwendung der Zuwendung

Hinsichtlich des Aspektes der internen Kommunikation wurden folgende Maßnahmen realisiert:

- 1) Koordination und Veranstaltung von mehreren Verbundworkshops am Standort Mainz.
- 2) Regelmäßige Treffen und Absprachen der wissenschaftlichen Mitarbeiter/innen beider Standorte.
- 3) Einrichtung und Nutzung einer Sharepoint-Seite durch Mitarbeiter/innen am Standort Mainz, Freischaltung der Seite für die Mitarbeiter/innen des Standorts Münster.
- 4) Verwaltungstätigkeiten im Rahmen des Verbundprojekts durch beide Standorte.
- 5) Projektinterne Verwaltung des Anreizsystems für ZP, VS1, VS2 durch den Standort Mainz.

Ergebnis

Mit Hilfe der Koordination und Veranstaltung mehrerer Verbundworkshops, bei denen in der Regel alle Verbundmitglieder anwesend waren, konnten durch den direkten aktiven Austausch sowohl organisatorische als auch inhaltliche Fragen konkret thematisiert und einzelne Aufgaben verteilt werden. Um die interne Kommunikation darüber hinaus zu fördern und ungeklärte Fragen auch zwischen den Workshops aufzuklären, fanden regelmäßige Treffen der wissenschaftlichen Mitarbeiter/innen statt. Eine enorme Arbeits- und Organisationsentlastung erreichte außerdem die Einrichtung der Sharepoint-Seite, die das gemeinsame Arbeiten an Dokumenten ermöglichte und ebenfalls die Kommunikation untereinander stützte. Die projektinternen Verwaltungstätigkeiten konnten über die Verantwortungsübernahme jedes Standortes optimal in Absprache mit den Projektmitgliedern koordiniert werden.

1.1.2 AP G3-G5: Öffentlichkeitsarbeit/Marketing, Dokumentation und Ergebnispräsentation sowie Zusammenführung der Ergebnisse

Zielsetzung

Die Vorhaben der Arbeitspakete G3-G5 fokussieren primär die Realisierung des Verwertungsplans und der Transfersicherung der Projektergebnisse sowie die Koordination und Umsetzung der Ergebnispräsentation, die Aufbereitung der Projektergebnisse und -informationen sowie die Koordination der Zusammenführung der Ergebnisse des Zentralprojektes und der Vertiefungsstudien aus inhaltlicher und methodischer Perspektive. Zu den konkreten Aufgaben zählen beispielsweise die Gestaltung und Aktualisierung des Internetauftritts zur Beschreibung des Projektfortschritts, die Korrespondenz mit den Befragten, Partner/innen und Interessenten etc., die Entwicklung der Projektpräsentationen für die Öffentlichkeit und die Organisation von Veröffentlichungen. Die Koordination und Umsetzung erfolgt verantwortlich durch beide Standorte.

Verwendung der Zuwendung

Um der Transfersicherung der Ergebnisse sowie der Realisierung des Verwertungsplans entgegenzukommen, wurde eine Projekthomepage am Standort Mainz erstellt. Neben der Präsentation des Verbundvorhabens von allen Verbundbeteiligten auf mehreren Veranstaltungen erfolgte eine Kooperation mit der SteBis-Koordinierungsstelle des BMBF-Forschungsschwerpunktes „Steuerung im Bildungssystem“. Es wurden außerdem schulindividuelle Rückmeldungen in Kooperation beider Standorte an die teilnehmenden Schulen der ersten und zweiten Erhebungswelle versendet. Es wurden weiterhin die Ergebnisse im Rahmen der Transfertagung zum Thema „Nutzung und Nutzen von Evidenz zur Schul- und Unterrichtsentwicklung“ der Bildungspraxis und -administration vorgestellt.

Ergebnis

Zunächst erfolgte durch die Erstellung einer Projekthomepage für die zweite Förderphase eine permanente Präsenz im Internet, die dazu diente, über Forschungsergebnisse, Vorträge oder aktuelle Veröffentlichungen informieren zu können und zur Akquise genutzt zu werden. Neben mehreren Vorträgen aller Verbundmitglieder auf unterschiedlichen Symposien wurden individuelle Feedback-Berichte an die teilnehmenden Schulen gesendet. Durch die Information über aktuelle Ergebnisse sowohl auf fachinterner als auch auf Teilnehmer/innenebene konnte einer Realisierung der Transfersicherung ebenfalls begegnet werden. Die zahlreichen Vorträge auf nationalen und internationalen Tagungen haben dem Projekt einen breiten Zugang zur Öffentlichkeit ermöglicht. Im Rahmen der Transfertagung konnten im Dialog zwischen Bildungsforschung, -praxis, -politik und -verwaltung Möglichkeiten einer nachhaltigen Überführung wissenschaftlicher Befunde aus der Bildungsforschung sowie der Rückmeldedaten aus zentralen Vergleichsarbeiten in die Schulpraxis diskutiert werden. Nach Impulsvorträgen aus den Forschungsprojekten folgte eine Podiumsdiskussion. Bei dieser Podiumsdiskussion waren alle Akteursebenen vertreten, was die Diskussion besonders interessant und differenziert werden ließ.

1.2 Zentralprojekt

1.2.1 AP Z1-Z2: Anpassung und Entwicklung der Instrumente sowie Entwicklung und Durchführung eines Pretests

Zielsetzung

Die Ziele der ersten beiden Arbeitspakete des Zentralprojekts beinhalten vorbereitende Arbeiten zur Anpassung und Entwicklung der Instrumente, d.h. insbesondere die Dokumentenrecherche und Erstellung von Fragebögen, Tests auf der Grundlage bereits vorhandener Instrumente sowie die längsschnittliche Anpassung des Erhebungsinstruments. Damit verbunden ist die Entwicklung, Organisation und Durchführung eines Pretests für die Instrumente des Zentralprojekts, um eine hohe Reliabilität und Validität des Verfahrens zu gewährleisten.

Verwendung der Zuwendung

Folgende vorbereitende Maßnahmen wurden realisiert:

- 1) Die Koordination der Erhebungszeiträume mit anderen Erhebungen/Studien und der externen Evaluation an Schulen in Rheinland- Pfalz sowie in Abstimmung mit schulbezogenen Faktoren, wie Ferienzeiten.
- 2) Der Erwerb und die Analyse eines aktualisierten Datensatzes aller Schulen in Rheinland- Pfalz vom statistischen Landesamt am Standort Mainz.
- 3) Vorbereitung der Anschreiben für die Genehmigung der ADD und des Datenschutzbeauftragten des Landes Rheinland-Pfalz am Standort Mainz.
- 4) Die Anmeldung zum Datenschutzregister am Standort Mainz.
- 5) Koordination der Erhebungszeiträume und Incentives in Abstimmung mit den Ergebnissen der entsprechenden Vorstudien durch beide Standorte.
- 6) Die Anpassung und Entwicklung der Instrumente für Lehrkräfte sowie für Schulleitungen gemeinsam mit allen Verbundpartner/innen an beiden Standorten.
- 7) Mehrschrittige Abstimmung der Fragebögen durch alle Verbundpartner/innen an beiden Standorten.
- 8) Pre-Validierung erweiterter Fragebogenteile am Standort Münster.

Ergebnis

Zunächst konnten sich die Projektbeteiligten durch den Erwerb des aktualisierten Datensatzes vom Statistischen Landesamt einen Überblick über alle rheinland-pfälzischen Schulen und vor allem die verbliebenen Schulen aus der ersten Förderphase verschaffen. Da zahlreiche Schulen stark durch andere nationale und landesspezifische Erhebungen beansprucht waren, kam es zu Abstimmungen mit den Vertreter/innen anderer Studien sowie den Schulleitungen. Die ersten Rückmeldungen aus den Vorstudien zur Akquise der Schulen führen zu dem Ergebnis, dass es sich bei der geplanten Erhebung zu Beginn des Jahres 2014 u.a. aufgrund anderer Studien und der Osterferien um einen sehr ungünstigen Zeitpunkt handelt. Daraufhin musste der Erhebungsplan entsprechend auf zwei Erhebungswellen angepasst werden (s. erste Förderphase): Welle 1: Mai-Juni 2014, Welle 2: September-Oktober 2014. Die Fragebögen, als ein Hauptinstrument des Forschungsvorhabens, wurden während dieser Phase in Abstimmung mit allen Verbundpartnern/innen hinsichtlich neuer Faktoren entwickelt und prävalidiert. Weiterhin wurden bestehende Instrumente auf längsschnittliche Aspekte geprüft und angepasst. Neben vorbereitenden Arbeiten bezüglich der Anschreiben der Schulleitungen wurde außerdem das Incentivesystem mit den Vertreter/innen der verschiedenen Schulformen diskutiert, um die bestmögliche Proband/innenteilnahme zu erreichen.

1.2.2 AP Z3-Z5: Vorbereitung der Erhebungsrunde, Durchführung der Erhebung und Nachfassaktion

Zielsetzung

Die Ziele dieser Arbeitspakete umfassen zum einen die konkreten Vorbereitungen zur Durchführung der quantitativen Befragung der Schulleiter/innen und Lehrkräfte. Hierunter fallen organisatorische Vorarbeiten, wie die (technische) Erstellung des Fragebogens, das Drucken und Kopieren der Fragebögen sowie die zeitliche und räumliche Sicherstellung der Durchführung der Befragungen. Zudem werden in diesem Arbeitspaket die datenschutzrechtlich erforderlichen Genehmigungen eingeholt. Zum anderen fallen unter diese Arbeitspakete alle organisatorischen Aufgaben zur Sicherstellung der ordnungsmäßigen Durchführung der Befragungen. Hierunter fallen insbesondere die Vorbereitung der Fragebögen für den Versand sowie der Versand der Fragebögen, ebenso wie die persönliche Kontaktierung der Schulen zur Längsschnittsicherung. Weiterhin werden im Rahmen der Nachfassaktion alle Schulen der Stichprobe ohne oder mit geringem Rücklauf nochmals kontaktiert und um Teilnahme an der Befragung gebeten.

Verwendung der Zuwendung

Die im Folgenden beschriebenen Maßnahmen für die Zielerreichung wurden aufgrund der Aufteilung der Haupterhebung auf zwei Zeiträume zum Teil wiederholt durchgeführt:

- 1) Versand des Anschreibens für die Genehmigung durch ADD und Datenschutzbeauftragten des Landes Rheinland-Pfalz durch Standort Mainz.
- 2) Umsetzung des Fragebogens durch Mitarbeiter/innen am Standort Mainz.
- 3) Bestellung der Versandmaterialien am Standort Mainz mit Unterstützung des Standorts Münster.
- 4) Druck der Fragebögen und Rückumschläge am Standort Mainz mit Unterstützung des Standorts Münster.
- 5) Versand der Anschreiben für Schulleitungen zur Akquise durch Mitarbeiter/innen an beiden Standorten.
- 6) Akquise der Schulen durch telefonische Kontaktaufnahme mit allen angeschriebenen Schulen durch beide Standorte.
- 7) Koordination der Versandaktion für beide Erhebungswellen durch Standort Mainz.
- 8) Versand der Fragebögen für die jeweilige Erhebungswelle (jede Schule erhält eine ausreichende Anzahl an Fragebögen für Lehrkräfte und Schulleitungen, die Fragebögen werden mit einer Schulnummer versehen, welche Rückschlüsse auf die zugehörige Schule und Schulform ermöglicht, Einzeltermine wurden berücksichtigt) am Standort Mainz mit Unterstützung des Standorts Münster.
- 9) Versand von Erinnerungsschreiben mit Poster für die Schulen jeweils 14 Tage nach dem Versand der Fragebögen am Standort Mainz.
- 10) Dokumentation der Rückläufe und Codes am Standort Mainz.
- 11) Erneute Kontaktierung der Schulen ohne bzw. mit geringem Rücklauf durch Mitarbeiter/innen beider Standorte.

Ergebnis

Mit der technischen Umsetzung und dem Druck der Fragebögen, dem Druck der Rückumschläge, der Umsetzung und dem Versand des Anschreibens an die Schulleitungen sowie der Akquise der in die Erhebung einbezogenen Schulen konnten alle zentralen organisatorische Vorarbeiten durchgeführt werden. Beim Versand der Fragebögen an die Schulen wurde darauf geachtet, dass jede Schule eine ausreichende Anzahl erhielt. Des Weiteren wurden die Bögen mit Schulnummern versehen, um bei der Auswertung eine Gruppierung nach zentralen Strukturmerkmalen der Schulen vornehmen zu können. Die Verlagerung der Befragungen im Zentralprojekt um die Sommerferien 2014 (s. Sachbericht 2013) ermöglichte den Eingang aller Fragebögen bis einschließlich Dezember 2014.

Die Problematik der Wiedergewinnung von Proband/innen bei längsschnittlichen Befragungen erweist sich für die verschiedenen Befragungszielgruppen im Zentralprojekt als enorme Herausforderung. Ein Hauptaspekt liegt in der natürlichen Drop-Out-Quote. Im Zentralprojekt handelt es sich hierbei beispielsweise um geschlossene oder zusammengelegte Schulen. Ein weiterer Aspekt liegt in der Motivation der Proband/innen. Im Zentralprojekt beispielsweise kann es durch vorherige Schulleitungswechsel zu einer geringeren Motivation an einer erneuten Befragungsteilnahme kommen oder durch besonders hohe Belastungsspitzen zum Zeitpunkt der Befragung. Die Vorhabenziele hinsichtlich der Durchführung der Erhebung im Zentralprojekt konnten jedoch über die verstärkte und erweiterte Akquise eingehalten werden. Insgesamt wurden 111 Schulen mit 1.513 Lehrkräften und 213 Schulleitungen gewonnen. Eine Aufstellung nach einzelnen Schulformen befindet sich in Tabelle 1.

Tabelle 1: Stichprobe EviS II Zentralprojekt nach Schulformen

Schulform		Teilnehmer/innen EviS II
Berufsschulen	Schulen	18
	Lehrkräfte	497
	Schulleitungen	49
Förderschulen	Schulen	23
	Lehrkräfte	209
	Schulleitungen	35
Grundschulen	Schulen	22
	Lehrkräfte	181
	Schulleitungen	28
Gymnasien	Schulen	20
	Lehrkräfte	269
	Schulleitungen	44
Integrierte Gesamtschulen	Schulen	7
	Lehrkräfte	105
	Schulleitungen	15
Realschule Plus	Schulen	21
	Lehrkräfte	252
	Schulleitungen	42

1.2.3 AP Z6-Z7: Erfassung der Daten, Datenbereinigung und -aufbereitung

Die Ziele der Arbeitspakete beinhalten die Erfassung der Daten sowie die Bereinigung und Aufbereitung mit Hilfe von Plausibilitätsanalysen, Analysen fehlender Werte und gegebenenfalls notwendigen Rekodierungen. Zuletzt wird eine längsschnittliche Aufbereitung vorgenommen.

Verwendung der Zuwendung

- 1) Die teilnehmenden Lehrkräfte und Schulleitungen senden die Fragebögen mit beiliegendem Rückumschlag an den Standort Mainz zurück.
- 2) Dokumentation der Eingänge anhand Schulnummern am Standort Mainz.
- 3) Vereinbarung und Vorbereitungen für die Eingabe der Fragebögen mit der Firma Hundertmark am Standort Münster.
- 4) Übergabe der Fragebögen an Hundertmark durch Mitarbeiter/innen am Standort Mainz.
- 5) Aufbereitung des Datensatzes der ersten Erhebungswelle (Missings, Variablenkennzeichnung) am Standort Mainz mit Unterstützung des Standorts Münster.
- 6) Bereinigung des Datensatzes der ersten Erhebungswelle für Analysen (Plausibilitäten) am Standort Mainz mit Unterstützung des Standorts Münster.

Ergebnis

Für die Dateneingabe wurden im Juli 2014 Angebote von externen Anbieter/innen eingeholt. Den Zuschlag erhielt die Firma Hundertmark. Die ausgefüllten Fragebogen wurden parallel zu der noch laufenden Erhebung mit einer individuellen Nummer gekennzeichnet und sukzessive postalisch an Hundertmark gesendet. Im Januar 2015 war die Dateneingabe abgeschlossen. Stichprobenartige Datenkontrollen am Standort Mainz zeigten eine herausragende Datenqualität. Am Standort Mainz wurde zunächst eine Qualitätsprüfung der Rohdaten durchgeführt. Anschließend fanden Plausibilitätsanalysen und Analysen fehlender Werte statt. Auf der Basis dieser Analysen wurden die Daten bereinigt und notwendige Rekodierungen vorgenommen. Nach der beendeten Eingabe und Aufbereitung der Daten der zweiten Förderphase wurden diese mit den Daten der ersten Förderphase sowie Daten des statistischen Landesamts im Hinblick auf die längsschnittliche Perspektive gematched und in einen Datensatz überführt.

1.2.4 AP Z8-Z9: Datenauswertung, Dokumentation der Ergebnisse sowie Präsentation und Publikation der Teilergebnisse

Zielsetzung

Die Arbeitspakete Z8 sowie Z9 umfassen den gesamten Auswertungsprozess der erhobenen Daten sowie die Dokumentation und Präsentation erster Teilergebnisse.

Verwendung der Zuwendung

Neben deskriptiven Analysemethoden wurden für die Auswertung explorative Analysen (Häufigkeiten, Korrelationen, explorative Faktoren- und Clusteranalysen) durch den Standort Münster durchgeführt. Anschließend wurden vertiefende Datenanalysen (Hierarchisch lineare Modelle, Regressionsanalysen) mit Unterstützung des Standorts Mainz durchgeführt, um die fokussierten Aspekte der Bedingungsfaktoren evidenzbasierten Handelns, Stressbelastung sowie die Rolle und Handlungsbedingungen der Schulleitungen zu analysieren. Weiterhin sind in diesem Arbeitspaket die längsschnittlichen Auswertungen in Verbindung mit den Daten aus der ersten Förderphase angesiedelt. Des Weiteren wurden die erzielten Teilergebnisse unmittelbar im Anschluss an die ersten Auswertungen durch beide Standorte auf verschiedenen Tagungen präsentiert sowie in ersten Publikationen veröffentlicht (für einen Überblick vgl. Tabelle 3, 4 und 6). Gleichzeitig wurden die Ergebnisse von beiden Standorten bereits für den Gesamtbericht aufbereitet und flossen in die gemeinsame Dokumentation des Gesamtprojekts ein. Jede teilnehmende Schule erhielt einen Bericht mit Zusammenfassungen der Ergebnisse der EviS II Erhebung. Sofern möglich beinhaltete dieser auch Rückmeldungen über die individuelle Schule (vorausgesetzt der Rücklauf war groß genug, um den Datenschutz der individuellen Lehrer einer Schule zu wahren). Die Arbeitspakete wurden federführend vom Standort Münster betreut und vom Standort Mainz unterstützt.

Ergebnis

Die Datenanalysen lassen sich grob in zwei Kategorien aufteilen: zum einen in die querschnittlichen Analysen der Daten aus der EviS II-Erhebung, zum anderen in die längsschnittlichen Analysen der aus EviS I und EviS II verbundenen Datensätze.

1) Querschnittliche Analysen der EviS II Daten:

Nach ersten explorativen Analysen (u.a. Mittelwerte, Häufigkeiten, Korrelationen, Regressionen) erfolgte die zentrale Auswertung anhand von hierarchisch linearen Modellen. Letztere sind angebracht, um die vorliegende genestete Datenstruktur von Lehrkräften und Schulleitungen in Schulen hinreichend zu berücksichtigen. Die Querschnittsanalysen fokussierten die Untersuchung der Bedingungsfaktoren evidenzbasierten Handelns. Hierfür wurde vor allem der Zusammenhang zwischen psychologischen Ressourcen (z. B. transformationale Führung, Autonomie, soziale Unterstützung) sowie Belastungen (z. B. soziale Stressoren, Zeitdruck) von Lehrkräften und evidenzbasiertem Handeln analysiert. Die Analysen erfolgten am Standort Münster mit Unterstützung durch den Standort Mainz.

Basierend auf den Analysen wurden Ergebnisrückmeldungen an die Schulen konzipiert. Hierfür wurden durch den Standort Münster in Kooperation mit dem Standort Mainz vier unterschiedliche Feedbackvorlagen entwickelt, die sich in Inhalt und Umfang unterschieden. Jene Unterteilung hatte zum Ziel, abhängig von Rücklaufquoten und Teilnahmezeiträumen, inhaltlich passgenauere bzw. individuelle Rückmeldungen zu ermöglichen sowie Datenschutz zu gewährleisten (beispielsweise bei einer sehr geringen Rücklaufquote). Nach Abschluss der inhaltlichen und grafischen Konzeption der Feedbackvorlagen durch den Standort Münster mit Rücksprache des Standortes Mainz wurde ein separater Datensatz als Bewertungsgrundlage erstellt. Anhand dessen wurden die konkreten Daten bzw. dazugehörigen Interpretationshilfen für die individuellen Feedbacks bestimmt. Hierfür waren weitere Berechnungen notwendig, wie u.a. die Bestimmung von Standardisierungsmaßen (z. B. z-Werte) oder inferenzstatistische t-Tests auf Mittelwertsunterschiede. Entwürfe und Beispielfeedbacks wurden durch den Standort Mainz an ausgewählte Lehrkräfte und Schulleitungen versandt, deren Kommentare und Verbesserungsvorschläge gemeinsam mit dem Standort Münster in die Feedbacks eingearbeitet wurden. Letztendlich erfolgten die Erstellung von 111 finalen Feedbacks sowie der Versand per E-Mail an die verantwortlichen Schulleitungen durch den Standort Münster.

Die *zentralen Ergebnisse der Querschnittsanalysen* aus EviS II lassen sich wie folgt zusammenfassen:

Die Ergebnisse aus der ersten Förderphase, dass die Einstellung der Lehrkräfte gegenüber Evidenz einen Zusammenhang mit evidenzbasiertem Handeln zeigt, konnten mit den Daten der zweiten Förderphase repliziert und bestätigt werden. An Schulen, an denen Lehrkräfte eine positive Einstellung ihrer Schule gegenüber evidenzbasiertem Handeln angeben, wird häufiger evidenzorientiert als substitutorientiert gehandelt.

In den Analysen konnten Ressourcen identifiziert werden, die als förderliche Faktoren für Evidenzorientierung wirken. Einen starken Effekt hat ein transformationaler Führungsstil der Schulleitung. Ein transformationaler Führungsstil einer Schulleitung zeichnet sich unter anderem durch inspirierend motivierendes Verhalten sowie intellektuelle Stimulation des Lehrerkollegiums sowie ein individuelles Eingehen auf die Lehrkräfte aus. Die Ergebnisse unserer Analysen zeigen, dass an Schulen, an denen der transformationale Führungsstil der Schulleitung von den Lehrkräften höher eingeschätzt wurde, eine höhere Evidenzorientierung unter den Lehrkräften zu finden war. Ebenso konnte ein Effekt von kooperativem Klima auf die Evidenzorientierung gezeigt werden. Nahmen Lehrkräfte ihr Kollegium als kooperativ wahr bzw. wurden Kooperationen und Netzwerke zwischen den Lehrkräften gefördert, so berichteten die Lehrkräfte an diesen Schulen eine höhere Evidenz- und eine niedrigere Substitutorientierung.

Ebenso konnten Belastungen identifiziert werden, die als hinderliche Faktoren auf die Evidenzorientierung wirken. In erster Linie sind es vor allem soziale Stressoren, wie Streit und Konflikte mit den Kollegen, welche mit einer geringen Evidenzorientierung sowie einer gesteigerten Substitutorientierung assoziiert sind. Der von vielen Lehrkräften genannte Zeitdruck als Belastung und als Hindernis für die Anwendung von Evidenzen scheint nur eine eher untergeordnete Rolle einzunehmen. Es zeigten sich nur schwache bis keine Zusammenhänge zwischen Zeitdruck und Evidenz- bzw. Substitutorientierung. Eine weitere wichtige Rolle scheint die wahrgenommene Autonomie der Lehrkräfte einzunehmen. An Schulen, an denen die Lehrkräfte auf eine hohe Autonomie während ihrer Arbeit zurückgreifen können, zeigt sich eine Erhöhung auf allen Ebenen des evidenzorientierten, ebenso des substitutorientierten Handelns. Dies deutet darauf hin, dass eine potentielle favorisierte Evidenzorientierung durch einen großen Handlungsspielraum verstärkt wird.

2) Analysen im Längsschnitt der EviS I und EviS II Daten:

Für die Längsschnittanalysen wurden alle interessierenden Lehrkraft- und Schulleitungs-Variablen eingeschlossen, welche zu beiden Erhebungszeitpunkten (EviS I & EviS II) gemessen wurden. Im Fokus standen hier hauptsächlich Variablen bezüglich der Rolle und den Handlungsbedingungen der Schulleitung (z. B. Einstellung gegenüber Evidenzorientierung, transformationale Führung, Arbeitsengagement) als auch Variablen sozialer Austausch- und Kooperationsprozesse (z. B. psychosoziales Klima, Förderung von Kooperationen) und deren Einfluss auf die Evidenzorientierung der Lehrkräfte (externe und interne Evidenzorientierung sowie Substitutorientierung). Neben den oben genannten Zusammenhängen wurden diverse weitere Analysen durchgeführt, um weitere potentielle Wechselwirkungen zwischen Schulleitung und Lehrerkollegium zu identifizieren (z. B. Quellen der Evidenznutzung, Arbeitsengagement der Lehrkräfte, wahrgenommenes kooperatives Klima der Lehrkräfte). Aus datenschutzbedingten Gründen war es zum Zeitpunkt der EviS II Erhebung nicht möglich, die Einzelfragebögen aus EviS I den Einzelfragebögen aus EviS II individuell zuzuordnen. Dies bedeutet, dass alle Längsschnittanalysen auf der aggregierten Schulebene (Level 2) durchgeführt wurden.

Als ersten Schritt wurden die Stabilitäten aller interessierenden Längsschnittvariablen analysiert. Hierfür dienten in erster Linie die Korrelationen und Mittelwertunterschiede entsprechender Variablen zwischen Zeitpunkt EviS I und Zeitpunkt EviS II. Insgesamt sind fast alle untersuchten Variablen als überwiegend stabil über die Zeit anzusehen. Die Effektgrößen für Mittelwertunterschiede (Cohen's d) liegen zwischen $-0,16$ und $0,14$, welche als sehr kleine Mittelwertunterschiede einzustufen sind. Dennoch ließen sich vereinzelte signifikante Unterschiede zwischen den Mittelwerten von EviS I und EviS II feststellen. Die Nutzung von externen Evidenzquellen (z. B. Schulinspektionen, Lernstands-erhebungen), sowohl bei Lehrkräften, als auch bei Schulleitungen, ist signifikant angestiegen, wenn auch nur sehr gering ($\Delta M = 0,09$; $\Delta M = 0,14$; 5-stufige Fragebogenskala). Hingegen hat sich die Nutzung von internen Evidenzquellen (z. B. Schülerfeedback, schulbezogene Parallelarbeiten) der Schulleitung verringert ($\Delta M = -0,18$). Auffällig ist außerdem, dass sich das Arbeitsengagement der Schulleitungen über die Zeit verringert hat ($\Delta M = -0,20$; 5-stufige Fragebogenskala). Allerdings sind Veränderungen, insbesondere auf Schulleitungsebene, mit Vorsicht zu interpretieren, da nicht abschließend geklärt werden kann, ob die beobachteten Veränderungen auf Veränderungen innerhalb der Personen oder auf Wechsel des Personals zurückzuführen sind. Signifikante Veränderungen der Evidenzorientierungen und Substitutorientierungen waren nicht festzustellen. Im Mittel (über beide Messzeitpunkte) lag die mittlere externe Evidenzorientierung der Lehrkräfte bei $2,57$, die interne Evidenzorientierung bei $3,56$ und die Substitutorientierung bei $2,81$ (jeweils 5-stufige Fragebogenskala).

Als nächster Schritt erfolgte die Untersuchung auf Längsschnitteffekte, wodurch potentielle Kausalzusammenhänge zwar nicht abschließend verifiziert, aber zumindest plausibel gemacht werden können (vgl. Frese, Zapf, & Dormann, 1996). Die Längsschnittanalysen erfolgten regressionsanalytisch. Hierbei wurde jeweils immer für die Stabilitäten des Kriteriums kontrolliert, da bei einem stabilen Kriterium und die daraus resultierende hohe Korrelation von Zeitpunkt 1 und Zeitpunkt 2, der tatsächliche Einfluss des Prädiktors zum Zeitpunkt 1 auf das Kriterium zum Zeitpunkt 2 überschätzt würde. Um die umgekehrte Kausalität zu testen, wurde auch immer auf eine potentielle entgegengesetzte Wirkrichtung überprüft. Ebenso wurden auch immer synchrone Effekte getestet, d.h. die Zusammenhänge zu einem Zeitpunkt.

Die *Ergebnisse aus den Längsschnittanalysen* lassen sich wie folgt zusammenfassen:

Reine Längsschnitteffekte mit Schulleitungsvariablen als Prädiktoren konnten nur wenige gezeigt werden. Es zeigte sich, dass Lehrkräfte mehr Zeitschriften als Evidenzquelle nutzen, wenn die Schulleitung ein kooperatives Klima fördert. Ebenso gibt es Tendenzen (marginal signifikante Effekte, Effekte zwischen einzelnen Subskalen), dass die Evidenzorientierung sowie die Nutzung von Evidenzquellen durch die Schulleitung einen Einfluss auf die Evidenzorientierung sowie die Nutzung von Evidenzquellen durch die Lehrkräfte ausüben. Außerdem zeigte sich ein Einfluss vom, durch die Lehrkräfte wahrgenommenen, psychosozialen Klima auf deren interne Evidenzorientierung.

In umgekehrter Richtung konnten auch einige Längsschnitt-Effekte der Lehrkräfte auf die Schulleitung identifiziert werden. Beispielsweise zeigte sich, dass je geringer die Substitutorientierung der Lehrkräfte zum Zeitpunkt 1 ausgeprägt gewesen ist, desto höher die Substitutorientierung der Schulleitung zum Zeitpunkt 2 ausgeprägt ist. Ist das Arbeitsengagement der Lehrkräfte zum Zeitpunkt 1 hoch ausgeprägt, so ist auch das Arbeitsengagement der Schulleitung zum Zeitpunkt 2 hoch. Die Substitutorientierung der Lehrkräfte zeigt weiterhin einen längsschnittlichen negativen Effekt auf das Arbeitsengagement der Schulleitung. Ebenso gibt es Tendenzen, dass sich die Nutzung von Evidenzquellen durch die Lehrkräfte zum Zeitpunkt 1 positiv auf die Einstellung gegenüber Evidenzorientierung zum Zeitpunkt 2 auswirkt. Ebenso scheint sich längsschnittlich die Nutzung von Evidenzquellen positiv auf das psychosoziale Klima der Lehrkräfte auszuwirken.

Obwohl nur wenige vereinzelte Längsschnitteffekte gefunden wurden, war eine Vielzahl synchroner Effekte zu beobachten. Dies bedeutet, dass, kontrolliert für die Einflüsse aus dem Längsschnitt, die analysierten Variablen hohe Zusammenhänge innerhalb eines Zeitpunkts besitzen. Es zeigten sich sowohl positive Effekte zwischen der transformationalen Führung der Schulleitung und externer sowie interner Evidenzorientierung, als auch ein positiver Zusammenhang zwischen transformationaler Führung und allen Evidenzquellen (extern, intern und Zeitschriften). Ebenso steht das Arbeitsengagement der Lehrkräfte in positiver Wechselwirkung mit der Evidenzorientierung (extern & intern) der Lehrkräfte. Außerdem zeigt das psychosoziale Klima des Lehrerkollegiums Tendenzen der Wechselwirkung mit der Evidenzorientierung und Nutzung interner Evidenzquellen durch Lehrkräfte. Die Möglichkeit der Kooperation unter den Lehrkräften steht in positivem Zusammenhang mit der externen Evidenzorientierung und in einem negativen Zusammenhang mit der Substitutorientierung von Lehrkräften.

Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass sich klare und eindeutige Längsschnitteffekte kaum gezeigt haben. Dabei ist allerdings auch zu berücksichtigen, dass der Zeitabstand zwischen den Befragungen sehr lang und eher aus pragmatischen Gründen als aus inhaltlichen Gründen (in welchem Zeitabstand treten Veränderungen auf) gewählt wurde. Nichtsdestotrotz weisen die Analysen unter Kontrolle der Ausgangswerte (d.h. unter Kontrolle von stabilen Drittvariablen) auf viele situative Zusammenhänge hin. Insbesondere zeigten sich viele Wechselwirkungen zwischen den Variablen der Evidenzorientierung (extern, intern, substitut), den Evidenzquellen (extern, intern, Zeitschriften), der Einstellung gegenüber Evidenzen, der transformationalen Führung, den Kooperationsmöglichkeiten, dem psychosozialen Klima und dem Arbeitsengagement.

Ebenso lässt sich festhalten, dass Schulleitung und Lehrerkollegium sich auf vielen Ebenen gegenseitig beeinflussen. Insbesondere durch gemeinsame Kooperationen, Arbeitsengagement, ein positives soziales Klima und gute Führung lassen sich Evidenzorientierung, Evidenznutzung sowie die Einstellung gegenüber Evidenzen positiv beeinflussen.

1.3 Vertiefungsstudie 1

1.3.1 VS1-AP3: Befragung Studierende Längsschnitt

Zielsetzung

In diesem Arbeitspaket fallen organisatorisch-vorbereitende Arbeiten an, wie die (technische) Fragebogenerstellung, zeitliche und räumliche Sicherstellung der Durchführung der Befragungen. Weiterhin beinhaltet dieses Arbeitspaket alle organisatorischen Aufgaben zur Sicherstellung des ordnungsgemäßen Ablaufs der Befragungen (Verteilung der Fragebögen, Aufsicht während der Befragungen sowie ordnungsgemäßes Einsammeln der Fragebögen). Es erfolgt die Datenerfassung, Nachbearbeitung sowie Plausibilitätsprüfung. Für die Auswertung werden neben der Einzelauswertung der Querschnittdaten auch die Längsschnittdaten aufbereitet und analysiert.

Verwendung der Zuwendung

Erste Erhebungen für die längsschnittliche Befragung der Studierenden wurde im November 2013 am Standort Mainz durchgeführt (N=220). Für die Akquise der Proband/innen mit Blick auf den Längsschnitt wurde sowohl für die Dozenten/innen als auch für die Studierenden eine Rückmeldung für den ersten Befragungszeitpunkt am Standort Mainz erstellt und versendet. Hierzu wurde die Datenerfassung, Nachbearbeitung sowie Plausibilitätsprüfung und die Datenauswertung für die Rückmeldung mit Unterstützung des Standortes Münster vorgenommen. Die zweite Erhebung für die längsschnittliche Befragung der Studierenden wurde im Februar 2014 am Standort Mainz durchgeführt. Trotz der ausführlichen Rückmeldung und Kooperation mit dem Dozenten sowie den Incentives konnten nur 34 Proband/innen erneut befragt werden. Die Ursache liegt in der freiwilligen Teilnahme der Studierenden an der Lehrveranstaltung – von den anwesenden Personen wurde ein Rücklauf von 100% erzielt. Für den zweiten Erhebungszeitpunkt wurde die Datenerfassung, Nachbearbeitung sowie Plausibilitätsprüfung und die Datenauswertung für die Rückmeldung am Standort Mainz mit Unterstützung des Standortes Münster vorgenommen. Ebenso wurde der Längsschnittdatensatz durch die Mitarbeiterin des Standortes Münster mit Unterstützung des Standortes Mainz aufbereitet und Auswertungen vorgenommen.

Ergebnis

Aufgrund der geringen Längsschnittquote konnten tiefergehende Analysen nicht realisiert werden. Die durchgeführten Auswertungen geben jedoch erste Hinweise auf eine Zunahme im Wissen zu schulischen Evaluationen zum Ende des Semesters bei ca. 60% der Stichprobe. Thematisch konnte insbesondere ein Wissenszuwachs in Grundfragen zum Evaluationsprozess und der Schulentwicklung sowie zum rechtlichen Rahmen schul- und unterrichtsbezogener Evaluationen festgestellt werden. Die Zielerreichung des Vorhabens hinsichtlich der Prüfung der Entwicklung der Evaluationskompetenz im Übergang vom Bachelor- zum Masterstudium ist anhand der vorliegenden Daten gewährleistet.

1.3.2 AP VS1-AP1, AP2 und AP4: Vorbereitung der Stichprobe für die längsschnittliche Studie der Referendar/innen und Berufseinsteiger/innen in der Vertiefungsstudie 1

Zielsetzung

Diese Arbeitspakete umfassen die Stichprobenauswahl und -gewinnung für die längsschnittliche Studie der Referendar/innen und Lehrkräfte im Berufseinstieg in der Vertiefungsstudie 1. Hierbei werden zunächst die in der ersten Förderphase befragten Referendar/innen längsschnittlich verfolgt. Die Stichprobenauswahl schließt sich an die im Rahmen des Zentralprojektes sowie der vorab im TP1 gewonnenen Erkenntnisse an, da bestimmte Typen erfasst werden sollen. Im zweiten Schritt werden die Studienseminare kontaktiert und um Unterstützung bei der Gewinnung von Proband/innen gebeten.

Verwendung der Zuwendung

In der Studie werden Proband/innen gesucht, die bestimmte Typen anhand der bereits erfolgten Erhebungen repräsentieren. Dazu werden im ersten Schritt die Daten am Standort Münster typenanalytisch ausgewertet. Stellvertretend für die verschiedenen Typen werden Proband/innen für die Studie ausgewählt. Im nächsten Schritt erfolgt die erneute Akquise über die hinterlegten Kontaktdaten. Für die Teilnahmegewinnung wird den möglichen Proband/innen am Standort Mainz die Studie dargestellt und der Befragungsablauf erläutert. Die Kontaktierung der Studienseminare wurde vorwiegend telefonisch vorgenommen von beiden Standorten, um die Möglichkeit persönlicher Akquise der Referendar/innen sowie von Vor-Ort-Befragungen zu prüfen. Da diese Möglichkeiten sehr eingeschränkt waren und für weiterführende Analysen hinsichtlich der Tagebuchstudie eine Proband/-innenanzahl von ca. 200 Teilnehmer/innen benötigt wurde, nahm der Standort Mainz eine Anpassung der Akquisewege und eine Ausweitung vor. So wurden im dritten Schritt die Schulen direkt kontaktiert und um die Unterstützung bei der Akquise ihrer Referendar/innen und Junglehrkräfte für die Studie gebeten. Hierzu wurden vom Standort Münster Anschreiben formuliert, die über die Schulen verteilt wurden. Weiter-

hin wurde eine separate Internetseite durch den Standort Mainz erstellt, die alle relevanten Informationen bereithielt sowie die Anmeldung zur Studie ermöglichte. Weitere Akquisewege, wie soziale Netzwerke, wurden durch beide Standorte ebenso genutzt. Um die Teilnahmebereitschaft zu erhöhen, wurden außerdem Incentives sowie die Auswahl aus vier verschiedenen Befragungszeiträumen angeboten.

Ergebnis

Aus der Kontaktierung über die Paneldaten wurden insgesamt 30 Proband/innen ausgewählt, die verschiedene Typenmerkmale repräsentieren (z. B. Schulform, Wissensstand, Ausbildungsfortschritt), von denen 25 für die erneuten Befragungen gewonnen werden konnten. Alle gewonnenen Teilnehmer/innen nahmen an den Interviews teil, und 23 der interviewten Proband/innen an der Tagebuchstudie. Hinsichtlich des zweiten Akquiseweges über die Studienseminare und dortige Befragungen ergab sich ein anderes Bild als erwartet. Insbesondere die fortgeschrittenen Referendar/innen, die das Ziel der Studie sind, stehen in der Abschlussphase nicht mehr im Rahmen von Veranstaltungen zur Verfügung. Weiterhin konnten die Verteiler der Studienseminare für die Nachverfolgung der Lehrkräfte im Berufseinstieg nicht genutzt werden, da die Mailadressen des Studienseminars nach einem halben Jahr eingestellt werden. Die Ausweitung der Akquisewege auf die Schulen und weitere Akquisemöglichkeiten erwies sich jedoch als erfolgreich. Insgesamt haben sich 276 (angehende) Lehrkräfte zur Studie angemeldet. Hierunter befanden sich 80 Referendar/innen und 196 Lehrkräfte im Berufseinstieg. Einige Bereitwillige mussten aufgrund der Nichterfüllung von Kriterien von der Studie ausgeschlossen werden, bspw. aufgrund von Elternzeit. Von den restlichen Proband/innen nahmen insgesamt 231 an der Studie teil. Die Dokumentation der Akquisewege zeigt, dass die Anpassung der Strategie der Ansprache über die Studienseminare ergänzt um die Schulen sich als erfolgreich erwies. Lediglich 6 % der Stichprobe konnten über die Studienseminare und 76 % über die Schulen erreicht werden.

1.3.3 VS1 AP6: Vorbereitung der Instrumente

Zielsetzung

Dieses Arbeitspaket umfasst u.a. die Erstellung der Befragungsinstrumente. Die Erstellung der Untersuchungsinstrumente für die geplanten qualitativen Interviews fußt sowohl auf der einschlägigen Forschungsliteratur als auch auf weiterführenden Aspekten, die sich im Rahmen der Erhebungen des Zentralprojektes ergeben.

Verwendung der Zuwendung

Unter der Verantwortung beider Standorte wurde eine umfassende Literaturrecherche vorgenommen. Weiterhin wurden die ersten Ergebnisse der Erhebungen im Zentralprojekt berücksichtigt. In Weiterführung des Teilprojektes 1 der ersten Förderphase wurde der Fokus auf die zweite und dritte Professionalisierungsphase von Lehrkräften gelegt, indem die Proband/innen hinsichtlich ihres Wechsels in die nächste Phase – den Berufseinstieg – weiterverfolgt werden. Die Untersuchung der vertiefenden Betrachtung des Belastungs- und Bewältigungsprozesses wurde in der Vertiefungsstudie 1 insbesondere mittels Kombination aus Interviews und Tagebuchstudie durchgeführt. Hierbei wurden insbesondere Proband/innen berücksichtigt, die sich in Übergangsphasen der Lehrerprofessionalisierungsphasen befanden.

Ergebnis

Zur Erfassung der Hindernisse und Ressourcen bei der Umsetzung evidenzbasierten Handelns sowie der spezifischen Belastungsfaktoren im Schulkontext liegen bisher speziell für den Berufseinstieg von Lehrkräften nur erste ganz wenige Erkenntnisse vor. Daher wurden zunächst narrative Interviews durchgeführt, welche einen umfassenden Blick auf die Berufsbiographie erlauben und somit auch Faktoren berücksichtigen, die bspw. vor Eintritt in den Berufseinstieg vorliegen. Diese Ergebnisse wurden sodann für die Tagebuchstudie umgesetzt (bspw. die Aufnahme einer Skala zur Berufswahlmotivation).

1.3.4 VS1 AP7: Interviews

Zielsetzung

Das Ziel dieses Arbeitspaketes liegt in der Vorbereitung, Durchführung und Nachbereitung der begleitenden Interviews der Vertiefungsstudie 1 durch die wissenschaftlichen Mitarbeiter/innen. Hierzu muss der Interviewleitfaden konzipiert werden und die Organisation und Koordination der Befragungstermine sowie Erhebungshelfer/innen vorgenommen werden. Weiterhin beinhaltet das Arbeitspaket die Durchführung und Dokumentation der Interviews.

Verwendung der Zuwendung

Hinsichtlich der organisatorisch-vorbereitenden Arbeiten wurden durch den Standort Mainz die Interviewpartner/innen eingeladen und terminiert, Raumreservierungen vorgenommen und Erhebungshelfer/innen eingeplant. Die Durchführung der Interviews erfolgte am Standort Mainz mittels Tonbandaufnahme. Für jedes der 28 Interviews wurde ein Verlaufsprotokoll angefertigt. Weiterhin wurde die Tonbandaufnahme vom Standort Münster transkribiert nach den Regeln des Minimal-transkripts der GAT-2 Transkriptionsregeln und anonymisiert sowie ein Transkriptionskopf angelegt. Die Auswertung wurde mittels der Erzählanalyse durch den Standort Mainz vorgenommen.

Ergebnis

Die Interviews erweisen sich als sehr heterogen und vielfältig, was die Qualität der Vorauswahl zur Stichprobenszusammensetzung bestätigt. Vertreten sind Proband/innen verschiedener Schulformen, unterschiedlicher Zugänge zum Lehrerberuf, unterschiedlicher Dienstjahre in der Phase des Berufseinstiegs, etc. Die Analyse der Interviews zeigt verschiedene herausfordernde Aspekte für den Übergang vom Vorbereitungsdienst in den Beruf, wie insbesondere die Heterogenität der Schülerschaft und der Klassen, die Unterrichtsvorbereitung, Aufgaben der Verwaltung und Organisation sowie die Charakteristika des Lehrerberufs hinsichtlich der wenig eingeschränkten Arbeitszeiten und ein erforderliches Zeitmanagement („24-Stunden-Job“). Weiterhin finden sich Hinweise auf individuelle Bewältigungsmechanismen aber auch Zusammenhänge zu sowohl den Herausforderungen als auch der Bewältigung der Anforderungen zu der eigenen Perspektive auf die Rolle als Lehrkraft und die Berufswahlmotivation. Diese Aspekte wurden u.a. für die weiterführende Tagebuchstudie berücksichtigt.

1.3.5 VS1 AP5: Vorbereitung und Betreuung der Technik für die Tagebuchstudie

Zielsetzung

In diesem Arbeitspaket ist die umfangreiche technische Vorbereitung der Datenerfassung angesiedelt. Für die Durchführung der Tagebuchstudie wird ein Tool benötigt, welches eine zweiwöchige Befragung mit drei verschiedenen Testinstrumenten (Willkommensfragebogen, täglicher Fragebogen und Abschlussfragebogen) ermöglicht sowie verschiedene Frageformate (offen, geschlossen) zulässt. Weiterhin musste eine Passung zwischen der technischen Ressource, der Befragungssoftware und der einfachen Bedienbarkeit für die Proband/innen (z. B. auch per Smartphone) gewährleistet werden. Hierzu war die Zusammenarbeit beider Standorte gefordert.

Verwendung der Zuwendung

Zunächst wurden umfangreiche Recherchen zu möglichen Befragungstools hinsichtlich der oben genannten Anforderungen durch den Standort Münster durchgeführt. Die Software Unipark bot das bestmögliche Preis-Leistungs-Verhältnis und konnte durch den Standort Münster zur Verfügung gestellt werden. Der einzige Mangel lag in der optimalen Passung zwischen der Befragungssoftware und dem Mail-Server der Universität Mainz zum Versenden der täglichen Einladungen. Dafür wurde am Standort Mainz ein eigenes System entwickelt. Zur Prüfung der Funktionsfähigkeit der Technik wurde ein Pretest mit Studierenden am Standort Mainz durchgeführt.

Ergebnis

Nach einiger Einarbeitung in die Software ist es gelungen, alle gewünschten Frageformate technisch effizient umzusetzen, sodass sowohl die Befragung am PC als auch am Smartphone ermöglicht werden konnte. Weiterhin wurde über die Einrichtung von Filterpfaden und Triggern in der Software eine aufbauende Befragung über 12 Tage für alle Proband/innen ermöglicht. Des Weiteren konnte das Ausfüllen der Online-Fragebögen sowie die erforderlichen Erinnerungen der Proband/innen an das tägliche Ausfüllen gewährleistet werden, u.a. über die Einrichtung und Betreuung eines Mail-Supports, der den Teilnehmer/innen der Studie zur Verfügung stand.

1.3.6 VS1 AP8: Tagebuchbefragung

Zielsetzung

Die Durchführung der Tagebuchbefragung ist in diesem Arbeitspaket angesiedelt. Hierzu gehört die technische Betreuung (Bereitstellung, technische Fehlerbehebung, etc.) ebenso wie die tägliche Dokumentation der Datenerfassung. Für die Koordination, Sammlung und Zusammenfassung der Daten sowie die technische Betreuung der Befragungen sind beide Standorte zuständig.

Verwendung der Zuwendung

Die Durchführung der Tagebuchstudie erfolgte in vier Tranchen mit Abstand von einer Woche am Standort Mainz. Der Willkommensfragebogen wurde immer freitags versendet, am folgenden Montag begann die 12-tägige tägliche Befragung (das Wochenende galt als ein Tag) und am letzten Montag wurde der Abschlussfragebogen eingesetzt. Zur Betreuung der Proband/innen wurde am Standort Mainz eine Funktionsmailbox eingerichtet, die täglich von 08:00 bis 20:00 Uhr beaufsichtigt wurde. Zur technischen Betreuung wurden weiterhin am Standort Münster technische Hinweise entwickelt und auf der Homepage veröffentlicht.

Ergebnis

Am Schluss der Befragung wurden am Standort Münster pro Proband/in die Einzelerhebungen zusammengeführt und dann alle Proband/innen aller Tranchen in einen Datensatz überführt. Die Tagebuchstudie erwies sich als erfolgreich. 231 Probanden nahmen an durchschnittlich 10 Tagen an der Befragung teil und schilderten insgesamt 2.304 Anforderungen im Berufseinstieg.

1.3.7 VS1 AP9: Auf-/Nachbereitung Daten Tagebuchstudie

Zielsetzung

Das Arbeitspaket der Nachbereitung umfasst die Dateneingabe und -aufbereitung. Es erfolgt die Plausibilitätsanalyse nach der Dateneinlese der Tagebuchdaten aus Unipark in SPSS. Zur Zusammenführung der qualitativen und quantitativen Daten müssen die qualitativen Angaben der Proband/innen kodiert werden. Hierzu erfolgten ein Import der Angaben in MaxQDA, die Kodierung und ein Rückexport in SPSS.

Verwendung der Zuwendung

Die Dateneinlese der Tagebuchdaten in SPSS erfolgt aufgrund der Struktur einer Willkommens- und Abschlussbefragung sowie 12 täglicher Befragungen im Long-Format am Standort Münster. Im Rahmen der Plausibilitätsprüfung erfolgte die Bereinigung und Aufbereitung der Daten, Analysen fehlender Werte und notwendige Rekodierungen durch den Standort Münster.

Ergebnis

Mithilfe von Ausreißer- und Plausibilitätsanalysen wurden im Datensatz Fälle mit auffälligem Antwortverhalten identifiziert. Insgesamt konnte eine sehr gute Datenqualität erzielt werden. Die Kodierung der qualitativen Daten in MaxQDA wurde mit je 2 Kodierer/innen vorgenommen, um die Interkoderreliabilität gewährleisten zu können. Aufgrund der Menge an Daten nahm dieser Aufbereitungsschritt enorm viel Zeit in Anspruch. Die Ergebnisse erweisen sich jedoch als angemessen für den Aufwand.

1.3.8 VS1-AP10: Gesamtauswertung Längsschnitt VS1, Tagebuchstudie, Zentralprojekt

Zielsetzung

Die Auswertung der qualitativen Studien erfolgt mit Hilfe des Softwareprogramms MAX-QDA. Die abschließende Gesamtauswertung fasst die Ergebnisse der qualitativen und quantitativen VS1 zusammen und setzt sie in Bezug zu den Ergebnissen des Zentralprojekts und der ersten Förderperiode. Der Fokus hierbei liegt auf der Verbindung der qualitativen und quantitativen Daten als triangulativen Ansatz und der Konzentration auf die längsschnittlichen Analysen.

Verwendung der Zuwendung

Die Gesamtauswertung fokussierte sich auf die übergreifenden Zusammenhänge unter Berücksichtigung der unterschiedlichen methodischen Zugänge (qualitativ und quantitativ) am Standort Mainz mit Unterstützung durch den Standort Münster. Im Besonderen wurde der Fokus hierbei auf die vergleichende Betrachtung der Nutzung verschiedener Informationsquellen für die berufliche Praxis in der Schule gelegt. Des Weiteren erfolgte eine Gegenüberstellung identifizierter Ressourcen und Stressoren. Auf Basis von mehrebenenanalytischer, regressionsanalytischer und varianzanalytischer Auswertungen sowie den Auswertungen der Erzählanalyse konnte die Zielerreichung des Vorhabens sichergestellt werden.

Ergebnis

Im Rahmen der ersten Förderphase des EviS-Forschungsverbundes konnte ermittelt werden, dass Lehrkräfte sowie auch Schulleitungen nur bedingt ihr eigenes professionelles Handeln auf Grundlage von Evidenzen gestalten. Dieses Ergebnis ließ sich in der zweiten Phase ebenfalls replizieren. Weiterhin wurde in den Analysen im Zentralprojekt sichtbar, dass der transformationale Führungsstil der Schulleitung ebenso wie das kooperative Klima im Kollegium förderliche Ressourcen für die Evidenzorientierung von Lehrkräften und damit auch die Nutzung von Evidenzquellen darstellt.

Bezogen auf die zweite Professionalisierungsphase – den Vorbereitungsdienst – sowie die dritte Phase, den Übergang in den Lehrerberuf, zeigen die Analysen der Tagebuchdaten ähnliche Ergebnisse. So konnte varianzanalytisch ermittelt werden, dass Lehrkräfte im Berufseinstieg nicht im überdurchschnittlichen Maße interne und externe Evidenzquellen für ihre tägliche Arbeit nutzen. Die Nutzung externer Evidenzquellen fällt dabei wesentlich geringer aus als die Nutzung interner Evidenzquellen ($M_E = 2,64$, $SD_E = 1,37$; $M_I = 3,63$, $SD_I = 1,06$). Eine mögliche Erklärung hierfür kann zum einen sein, dass sich Lehrkräfte im Berufseinstieg in dieser frühen Berufsphase eher auf Schulinterna fokussieren, während schulübergreifende externe Informationsquellen weniger im Fokus stehen. Des Weiteren hat sich in den Analysen die Relevanz der sozialen Unterstützung (durch Schulleitung, Kollegen usw.) als förderliche Ressource gegen Belastung für Lehrkräfte im Berufseinstieg gezeigt. Neben Medien (bspw. Internet, Fachbücher und schulfachbezogene Zeitschriften) ($M_M = 5,07$, $SD_M = 1,01$) werden Kolleg/innen als wesentliche Informationsquelle häufig genutzt ($M_K = 4,74$, $SD_K = 1,29$). Alle betrachteten Mittelwertunterschiede erwiesen sich als statistisch signifikant.

Bezugnehmend auf die Belastungsthematik lässt sich feststellen, dass die bisher in anderen Forschungsprojekten konstatierte Belastung im Berufseinstieg, welche mitunter mit dem „Praxisschock“ einhergeht, ebenfalls sowohl im Rahmen der durchgeführten Interviews als auch in der Tagebuchstudie, gemessen an den seitens der Berufseinsteiger/innen berichteten Anforderungen und ihrem berichteten Erschöpfungsgrad und seinem Verlauf, sichtbar wurde. Im Durchschnitt berichten Lehrkräfte

zwar von einer eher durchschnittlichen Erschöpfung, allerdings zeigt sich in Mehrebenenanalysen, dass dieses Ergebnis durchaus stark über die Woche zwischen einzelnen Arbeitsphasen und auch zwischen den einzelnen Lehrkräften variiert. So ist bspw. die berichtete Erschöpfung am Anfang der Woche wesentlich höher als zum Wochenende. Im Besonderen lässt sich hier festhalten, dass ein höheres Vertrauen in die eigenen Fähigkeiten und auch die Zufriedenheit mit der Arbeit die Erschöpfungsanzeichen minimiert, während ein hohes Arbeitsengagement und damit auch fehlende bzw. geringere Distanzierungsfähigkeit zu einem höheren Erschöpfungszustand führt.

Welche Anforderungen im Speziellen als belastend empfunden werden, variiert ebenfalls zwischen den Lehrkräften. Einerseits werden Parallelen zu den Ergebnissen aus dem Zentralprojekt deutlich im Sinne von gemeinsam identifizierten Belastungsfaktoren, wie Konflikte im Kollegium oder auch Zeitdruck. Andererseits werden für die angehenden Lehrkräfte und Berufseinsteiger/innen besondere Belastungen deutlich, wie die Rollenfindung als Lehrkraft oder der hohe Leistungsdruck. Insbesondere der gewählte qualitative Zugang für die Erfassung der Belastungsfaktoren erweist sich als zielführend, da hierüber eine Vielzahl an Anforderungen spezifisch für die zweite und dritte Professionalisierungsphase beobachtet werden konnte. Dies zeichnet diese Studie im besonderen Maße aus, da in bisherigen Untersuchungen meist vordefinierte und eher allgemeine Anforderungen quantitativ erfasst wurden. Zusammengenommen kann so aus den durchgeführten Interviews und den Angaben in der Tagebuchstudie ein umfassendes, detailliertes und facettenreiches Anforderungsprofil an Lehrkräfte im Berufseinstieg abgebildet werden.

1.4 Vertiefungsstudie 2

1.4.1 VS2-AP1 Vorbereitung der vertiefenden Fallstudien

Zielsetzung

Dieses Arbeitspaket umfasst u.a. die Erstellung der Befragungsinstrumente. Die Erstellung der Untersuchungsinstrumente für die geplanten qualitativen Interviews fußt sowohl auf der einschlägigen Forschungsliteratur als auch auf weiterführenden Aspekten, die sich im Rahmen der Erhebungen des Zentralprojektes ergeben. Die Stichprobenauswahl schließt sich an die im Rahmen des Zentralprojektes gewonnenen Erkenntnisse an, da Schulen mit markanten Erhöhungen bzw. markanten Verringerungen der abhängigen Variablen des ZP untersucht werden sollen.

Verwendung der Zuwendung

Die Erstellung des Befragungsinstruments sowie die Erarbeitung des Forschungsdesigns der vertiefenden Fallstudien erfolgten am Standort Mainz. Dazu wurde die einschlägige Forschungsliteratur gesichtet und in Anlehnung an die weiterführenden Fragestellungen, die sich im Rahmen des Zentralprojektes ergaben, ein Leitfaden für die geplanten Interviews erstellt. Der erste Entwurf wurde am Standort Mainz einem Pretest unterzogen. Die Rückmeldungen führten zu Anpassungen des ersten Entwurfs am Standort Mainz.

Ergebnis

Auf der Basis der im Zentralprojekt gewonnenen Daten und der Daten der ersten Förderphase des Projekts wurde ein Ranking der relevanten Teilnehmer/innen für die vertiefenden Fallstudien erstellt. Gemäß den Vorgaben wurden Schulen mit markanten Erhöhungen bzw. Verringerungen der abhängigen Variable des Zentralprojektes ausgewählt.

1.4.2 VS2 AP2-AP3: Durchführung der Interviewerhebung sowie Auf- und Nachbereitung der Daten

Zielsetzung

Die Ziele der beiden Arbeitspakete umfassen zum einen die Gewinnung der schulischen Fallbeispiele und die Bestimmung der Interviewpartner/innen sowie die Durchführung der leitfadengestützten qualitativen Interviews und zum anderen die Auf- und Nachbereitung der qualitativen Interviews sowie die Betreuung und Qualitätsprüfung.

Verwendung der Zuwendung

Der Standort Mainz kümmerte sich um die Gewinnung der schulischen Fallbeispiele und die Bestimmung der Interviewpartner/innen. Die Durchführung der leitfadengestützten qualitativen Interviews wurde vom Standort Mainz vor Ort in den Schulen vorgenommen. Die Transkription der qualitativen Interviews erfolgte am Standort Mainz.

Ergebnis

Insgesamt konnten fünf Schulen für die vertiefenden Fallstudien rekrutiert werden, an denen jeweils drei Interviews mit Lehrkräften und ein Interview mit einem (Mitglied) der Schulleitung geführt wurden. Unter den teilnehmenden Schulen befinden sich zwei mit einer markanten Erhöhung und drei Schulen mit einer markanten Verringerung des evidenzbasierten Handelns. Da mehrere Schulen, die bei der Auswahl der Fallstudien ein hohes Ranking aufweisen trotz intensiver Bemühungen absagten und die nachfolgenden Schulen zu geringe Veränderungen des evidenzbasierten Handelns aufweisen, wurde auf eine weitere Rekrutierung verzichtet. Zum Abschluss der Arbeitspakete lagen die fertigen und geprüften Transkripte für fünf Schulen vor.

1.4.3 VS2-AP4: Auswertung der Fallstudien

Zielsetzung

Im Fokus dieses Arbeitspakets steht die Auswertung der Fallstudien, welche mit Hilfe der Software MAX-QDA erfolgt. Die abschließende Gesamtauswertung fasst die Ergebnisse der VS2 zusammen und setzt sie in Bezug zu den Ergebnissen des Zentralprojekts.

Verwendung der Zuwendung

Für die Auswertung des empirischen Datenmaterials wurden Techniken des Fallvergleichs, der Fallkontrastierung und der Typisierung nach Kelle und Kluge (2010) vom Standort Mainz herangezogen. Dazu wurde zunächst eine thematische Indizierung und Kodierung von Textpassagen mit der Software MAX-QDA vorgenommen. Die anschließende synoptische Analyse der markierten Passagen dient der Identifizierung von Strukturen und Mustern im Datenmaterial, die wiederum zur Bildung feingliedriger Kategorien und Subkategorien genutzt werden. Basierend auf den gebildeten Kategorien ließen sich mehrdimensionale Typen entwickeln, die im Ergebnisteil näher beschrieben werden.

Ergebnis

Die Analysen des empirischen Datenmaterials mündeten in einer mehrdimensionalen Typologie der untersuchten Schulen. „Belastung des Lehrpersonals“ und „Projektauswahl“ stellen sich nach dem synoptischen Vergleich als relevante Vergleichsdimension dar. Folgende empirische Regelmäßigkeiten konnten festgestellt werden (vgl. Tabelle 2): Schulen mit einer Erhöhung des evidenzbasierten Handelns führen nur einige wenige ausgewählte Projekte durch, die sie konsequent bearbeiten und deren Ergebnisse nach eigenen Angaben im schulischen Alltag als nützlich eingestuft werden. Die Projektauswahl orientiert sich an einer zwischen Lehrpersonal und Schulleitung vereinbarten Zielsetzung. Projekte die dieser Zielsetzung nicht entsprechen, werden zwar dennoch angenommen, sofern sie zur

Selbstdarstellung der Schulen genutzt werden können, dann allerdings ohne viel Energie in diese Projekte zu investieren. Entsprechend wird die Belastung des Lehrpersonals als regulär beschrieben. An den Schulen mit einer Verminderung werden dagegen wahllos viele Projekte in Angriff genommen, die in der Folge auch nur inkonsequent bearbeitet werden können. Als Grund für die Annahme der Projekte werden häufig externe Erwartungen (Eltern, Bildungspolitik und -administration) genannt. Die Bedeutung der durch die Projekte generierten Evidenzen wird in der Regel als eher gering eingeschätzt. Der großen Anzahl der Projekte geschuldet, wird die Belastung des Lehrpersonals als hoch beschrieben.

Tabelle 2: Belastung als Hemmnis evidenzbasierten Handelns

		Projektauswahl	
		nur ausgewählte	wahllos viele
Belastung des Lehrpersonals	regulär	Typ 1: Verhinderung von Überlastung	
	hoch	Typ 2: Umgang mit Überlastung	Typ 3: Überforderung

Des Weiteren konnte festgestellt werden, dass die Auswirkungen organisational genutzter Evidenzquellen deutlich ausgeprägter an den Schulen mit einer Erhöhung des evidenzbasierten Handelns sind. Durchgeführte Projekte haben hier eine stärkere Auswirkung auf den individuellen Unterricht der Lehrkräfte.

2 Wichtigste Positionen des zahlenmäßigen Nachweises

Die Planung der Finanzierung des Projektes wurde im Wesentlichen eingehalten. Dies gilt sowohl für die Personalkosten als auch Verwaltungsausgaben.

3 Notwendigkeit und Angemessenheit der geleisteten Arbeit

An dieser Stelle sollen zur Einschätzung der Notwendigkeit und der Angemessenheit der geleisteten Arbeit zentrale Aspekte herausgegriffen werden. Für eine Gesamteinschätzung kann im Wesentlichen auf die konkreten Punkte innerhalb des Abschlussberichts (insbesondere die Verwendung der Zuwendung und die Ergebnisse in den Arbeitspaketen) verwiesen werden.

Eine evidenzbasierte Bildungspolitik wie auch evidenzbasiertes Handeln in Schulen können als zentrales bildungspolitisches Anliegen auf allen Regierungsebenen betrachtet werden. Dies gilt vor allem mit Blick auf die bildungspolitischen Reformen der vergangenen Jahre. Aus diesen Reformen ergeben sich für die Schulen erhöhte Anforderungen an eine effiziente und effektive Selbststeuerung. Gleichzeitig ist ein erhöhter Bedarf an Reflexion auch auf Seiten der Bildungspolitik zu beobachten, wo man insbesondere an Untersuchungen zur Wirkung der eingeleiteten Reformen interessiert ist.

Das Folgeprojekt Evis II leistet für diese beiden Ebenen des Schulsystems einen wesentlichen Beitrag, da bei den Reformen (implizit) unterstellt wird, dass Reformmaßnahmen ihre Wirkungen rational, d.h. im Sinne der Transformation von Wissen in Handlungen entfalten. Ob und in welcher Weise dies geschieht, ist sowohl für die bildungspolitische Praxis als auch für Schulen selbst von hoher Bedeutung, um die Reichweite und Nachhaltigkeit von Reformen einschätzen zu können. Der Wissenstransfer muss zum aktuellen Stand als mangelhaft bezeichnet werden, was durch eine Vielzahl von organisationalen und personellen Bestimmungsfaktoren erklärt werden kann (vgl. Evis erste Förderperiode). Durch inhaltlich und methodisch vertiefende Analysen zu den Bedingungsfaktoren des Transfers, der Rolle der Schulleitung sowie unter Einbezug der Beanspruchungs- und Belastungsperspektive sollen

Schulen und Bildungsadministration in die Lage versetzt werden, den Transfer wissenschaftlicher Erkenntnisse in die schulische Praxis erfolgreich zu fördern. Das Ziel des beantragten Vorhabens ist es, anhand der Projektergebnisse fundiert zu beurteilen, wie sich Evidenzbasierung an Schulen über die Zeit hinweg entwickelt und welchen Einfluss dabei persönliche und organisatorische Ressourcen (aber auch Hindernisse) zur Belastungsbewältigung auf den Umgang mit Evidenzen in der schulischen Praxis haben. Diese Erkenntnisse können den schulischen und bildungspolitischen Akteur/innen gezielte und wirksame Interventionen ermöglichen.

Die erwarteten Projektergebnisse wenden sich an zwei Zielgruppen, sowohl an Forscher/innen als auch an Praktiker/innen in Bildungsadministration und Schulen. Die Ergebnisse wurden deshalb entsprechend aufgearbeitet, indem die bisher im Projekt erfolgreich realisierten Öffentlichkeitsstrategien im Folgeprojekt fortgesetzt und erweitert wurden. Diese umfassen u.a. eine umfangreiche Projekt-Website, Informationsflyer für Schulen, schriftliche und mündliche Rückmeldungsberichte an alle beteiligten Schulen und (angehenden) Lehrkräfte sowie Studierende und Dozent/innen, die Bildungsadministration, Workshops, Veröffentlichungen innerhalb und außerhalb der Fachcommunity u.v.m. Darüber hinaus können im Rahmen der Beratungstätigkeit der Projektverantwortlichen für die Bildungsadministration die Ergebnisse auch in die Steuerungspraxis des untersuchten Landes einfließen.

Aus wissenschaftlicher Sicht bieten die zu erwartenden Ergebnisse vielfältige Anknüpfungspunkte zum nationalen und internationalen Forschungsstand, insbesondere im Bereich der Forschung zur Schul- und Qualitätsentwicklung und deren Voraussetzungen bzw. Bedingungsfaktoren für den Erfolg. Die Notwendigkeit und Angemessenheit dieser Arbeiten kann auch daran erkannt werden, dass durch den intensiven Austausch mit Vertretern/innen der Bildungsadministration aber auch der wissenschaftlichen Community eine sehr hohe Qualität der Daten und Befunde sowie die Anschlussfähigkeit an die nationale und internationale Forschung sichergestellt werden konnte (vgl. Tabelle 3 und 4 in Abschnitt 4).

Aus den geschilderten Aktivitäten in dem Projekt wird ersichtlich, dass in diesem Vorhaben sehr aufwendige Forschungs- und Entwicklungsarbeiten betrieben wurden, die aufgrund des Umfangs und der Komplexität nicht aus Eigenmitteln hätten finanziert werden können. Daher war eine Förderung aus vom BMBF-geförderten Drittmitteln notwendig. Es ist an dieser Stelle zu betonen, dass es sich bei dem Gebiet der empirischen Bildungs- und Schulforschung, auf dem das Forschungsvorhaben zu verankern ist, um ein wissenschaftlich höchst anspruchsvolles Forschungsgebiet handelt. Die aus dem Projekt EviS gewonnenen Erkenntnisse sind als in hohem Maße anschlussfähig für weitere Forschungsvorhaben auf diesem Gebiet einzustufen.

4 Voraussichtlicher Nutzen, insbesondere die Verwertbarkeit der Ergebnisse im Sinne des fortgeschriebenen Verwertungsplans

Das Konzept evidenzbasierte Steuerung gewinnt als umfassende Innovation im Bildungssystem verstärkt Beachtung. Hierbei wird sowohl der Politik als auch der pädagogischen Praxis mittels verschiedener Evaluationsinstrumente Steuerungswissen als Handlungsgrundlage zur Verfügung gestellt. Im Rahmen der ersten Förderphase des EviS-Forschungsverbundes konnte im Einklang mit anderen jüngsten nationalen und internationalen Befunden gezeigt werden, dass Lehrkräfte sowie auch Schulleitungen nur bedingt ihr eigenes professionelles Handeln auf Grundlage dieser Evidenzen gestalten. Der professionelle Umgang mit Evidenzen wird durch viele Faktoren auf den unterschiedlichen Ebenen des Schulsystems beeinflusst, wobei dem Schulleitungshandeln, den kollektiven bzw. sozialen Austausch- und Kooperationsprozessen sowie der Kompetenz der schulischen Akteure besondere Bedeutung zukommt.

Anknüpfend an diese Erkenntnisse lag der Forschungsfokus des Folgeprojekts auf einer differenzierteren und tiefergehenden Betrachtung dieser Einflussfaktoren und deren Wechselwirkung im Hinblick auf die Entwicklung des professionellen Umgangs mit Evidenzen in den Schulen. Dementsprechend wurde hier aufbauend auf den Daten aus der ersten Förderphase eine längsschnittliche Betrachtung

evidenzbasierten Handelns mit einem erweiterten Fokus auf spezifische Belastungsfaktoren im Schulkontext angestrebt. Dabei konnte die fachliche und methodische Expertise der Kooperationspartner/innen gewinnbringend gebündelt werden. Im Fokus des Projekts stand die Betrachtung von Hindernissen und Ressourcen bei der Umsetzung evidenzbasierten Handelns auf den unterschiedlichen Ebenen des Schulsystems im Längsschnitt. Ebenfalls wurde die besondere Rolle der Schulleitung für evidenzbasiertes Handeln fokussiert, insbesondere im Kontext des Spannungsverhältnisses von verschiedenen Rollen der Schulleitung in ihrer Verantwortung gegenüber verschiedenen Akteur/innen sowie Handlungsbedingungen der Schulleitungen.

Die Verwertbarkeit der Projektergebnisse, insbesondere im Hinblick auf die Schulentwicklung, kann als ausgesprochen hoch eingeschätzt werden. Die erzielten Ergebnisse liefern ein umfassendes, interdisziplinär getragenes Bild über die Rezeption, Verarbeitung und Weitergabe evidenzbasierten (Steuerungs-)Wissens. Der interdisziplinäre Ansatz und das methodisch anspruchsvolle Forschungsdesign, insbesondere durch die Berücksichtigung der Mehrebenen-Struktur und der längsschnittlich angelegten Datenerhebung, konnten konkrete Bedingungen, Prozesse und Wirkungen evidenz-basierter (Steuerungs-)Handelns identifizieren.

Insbesondere das längsschnittlich angelegte Design lieferte belastbare Erkenntnisse zum evidenzbasierten Handeln in Schulen im zeitlichen Verlauf. Ebenso bot es die Möglichkeit, die Kausalität diverser Zusammenhänge näher zu untersuchen. Hierdurch konnten Wirkzusammenhänge identifiziert werden, welche im Rahmen eines Querschnittsdesigns unklar geblieben wären. Eine nähere Betrachtung kausaler Wirkzusammenhänge ermöglicht auch im Hinblick auf den Praxistransfer validere und genauere Empfehlungsansätze für die Umsetzung konkreter Handlungsanweisungen im Rahmen der evidenzbasierten Steuerungspraxis.

Um den Transfer der Ergebnisse sowohl in die administrative, als auch pädagogische Praxis sicherzustellen, lag ein Fokus im Projekt stets auf einer unmittelbaren Rückmeldung und Diskussion der gewonnenen Ergebnisse. Für die an den Erhebungen beteiligten Schulen und Schulleiter/innen erfolgte eine ausführliche Ergebnisaufbereitung, die es ermöglicht, konkrete Handlungsschritte für eine effizientere und effektivere Transformation evidenzbasierten Wissens in die Schulpraxis abzuleiten. Neben der Zusammenarbeit mit und Beratung von zentralen Akteur/innen konnte eine weitere und breitere anwendungsbezogene Verwertung der erzielten Ergebnisse über Publikationen in Fachzeitschriften sowie Präsentationen auf anwenderorientierten Tagungen, wie etwa der Gesellschaft für Evaluation (DeGEval), erreicht werden (vgl. Tabelle 3, 4 und 6). Des Weiteren konnte eine SteBis-/EviS-Transfertagung realisiert werden, welche eine wertvolle Austauschplattform bot für diverse Steuerungsebenen, wie beispielsweise Bildungspolitik, pädagogische Praxis und wissenschaftliche Forschung. Durch Vorträge, Präsentationen und (Podiums-)Diskussionen konnte ein wesentlicher Beitrag zur Transfersicherung wissenschaftlicher Erkenntnisse in die schulische Praxis sowie bildungspolitische Steuerung geleistet werden. Ebenso erhält die Wissenschaft durch einen solchen Austausch wertvolle Impulse für zukünftige Forschungen.

Die interdisziplinäre Ausrichtung des Forschungsverbundes ermöglichte hinsichtlich der wissenschaftlichen Verwertung der erzielten Ergebnisse diverse Anknüpfungspunkte in den unterschiedlichen Disziplinen wie u.a. der Wirtschaftspädagogik, Psychologie und Soziologie. Neben dem Austausch mit Vertreter/innen der Bildungswissenschaften auf einschlägigen Tagungen/Symposien konnten die Ergebnisse auch auf nationalen und internationalen Fachtagungen eingebracht werden (vgl. Tabelle 3 und 4).

Tabelle 3: Nationale Vorträge und Posterpräsentationen

Nationale Vorträge und Posterpräsentationen
Buske, R., Förster, M., Preuße, D., Mater O. & Zlatkin-Troitschanskaia, O. (2016). <i>Die Lücke zwischen Datengenerierung und Datennutzung schließen – Der Einfluss motivationaler Faktoren</i> . Vortrag auf der Herbsttagung 2016 der Kommission Bildungsorganisation, Bildungsplanung, Bildungsrecht (KBBB) der Sektion Empirische Bildungsforschung der Deutschen Gesellschaft für Erziehungswissenschaften (DGfE), 28.-29.09.2016, Paderborn.
Mater, O. & Preuße, D. (2016). <i>Situational Appraisal Processes of Work Events and Subsequent Coping of Early Career Teachers</i> . Vortrag auf dem 50. Kongress der Deutschen Gesellschaft für Psychologie (DGPs), 22.09.2016, Leipzig.
Preuße, D., Mater, O., & Schmidt, S. (2016). <i>Work-Related and Individual Determinants of Daily Emotional Exhaustion – A Daily Diary Study</i> . Vortrag auf dem 50. Kongress der Deutschen Gesellschaft für Psychologie (DGPs), 21.09.2016, Leipzig.
Binnewies, C. & Gröning, C. (2016). <i>Was fördert aus organisationspsychologischer Sicht Innovation an Schulen?</i> Vortrag auf der SteBis-/EviS-Transfertagung „Nutzung und Nutzen von Evidenz zur Schul- und Unterrichtsentwicklung“, 20.07.2016, Mainz.
Forschungsverbund EviS II (2016). <i>Evidenzbasiertes Handeln im schulischen Mehrebenensystem – Bedingungen, Prozesse und Wirkungen</i> . Posterpräsentation auf der Transfertagung zum Thema „Nutzung und Nutzen von Evidenz zur Schul- und Unterrichtsentwicklung“, 20.07.2016, Mainz.
Laier, B., Preisendörfer, P. & Schultheis, M. (2016). <i>Weniger ist mehr. Veränderungen im evidenzbasierten Handeln an Schulen</i> . Vortrag auf der SteBis-/EviS-Transfertagung „Nutzung und Nutzen von Evidenz zur Schul- und Unterrichtsentwicklung“, 20.07.2016, Mainz.
Preuße, D. & Mater, O. (2016). <i>Vertiefungsstudie 1 im EviS-Projekt: Herausforderungen im Berufseinstieg</i> . Posterpräsentation auf der Transfertagung zum Thema „Nutzung und Nutzen von Evidenz zur Schul- und Unterrichtsentwicklung“, 20.07.2016, Mainz.
Seipp, T., Zimmer, L. M. & Schmidt, U. (2016). <i>Von der Rezeption zur Nutzung wissenschaftlicher Evidenzen durch Lehrkräfte</i> . Vortrag auf der SteBis-/EviS-Transfertagung „Nutzung und Nutzen von Evidenz zur Schul- und Unterrichtsentwicklung“, 20.07.2016, Mainz.
Zlatkin-Troitschanskaia, O. (2016). <i>Nutzung und Nutzen von Evidenz zur Schul- und Unterrichtsentwicklung</i> . Vortrag auf der SteBis-/EviS-Transfertagung „Nutzung und Nutzen von Evidenz zur Schul- und Unterrichtsentwicklung“, 20.07.2016, Mainz.
Buske, R., Stump, M. & Zlatkin-Troitschanskaia, O. (2016). <i>Evidenzorientierte Einstellungen und epistemologische Überzeugungen der Schulleitung und ihr Einfluss auf deren Datennutzung</i> . Vortrag auf 4. Jahrestagung der Gesellschaft für Empirische Bildungsforschung (GEBF), 11.03.2016, Berlin.
Stump, M., Zlatkin-Troitschanskaia, O., & Mater, O. (2015). <i>The Interaction Between Transformational Leadership and Evidence-based Decision Making – An Integrated Model</i> . Präsentation auf der 9. Fachgruppentagung Arbeits-, Organisations- und Wirtschaftspsychologie (AOW), 24.09.2015, Mainz.
Zimmer, L. M. & Seipp, T. (2015). <i>Der Einfluss individueller und schulischer Faktoren auf die Nutzung von Schulinspektionsbefunden durch Lehrkräfte</i> . Vortrag auf der 18. Jahrestagung der DeGEval, 18.09.2015, Speyer.
Preuße, D., Mater, O., Zlatkin-Troitschanskaia, O., Stump, M. & Förster, M. (2015). <i>Einfluss schulischer Strukturen und transformationaler Führung der Schulleitung auf die Evidenzbasierung von Lehrkräften</i> . Vortrag auf 3. Jahrestagung der Gesellschaft für Empirische Bildungsforschung (GEBF), 12.03.2015, Bochum.

Preuße, D. (2015). *Berufsbiografisch relevante Einflussfaktoren für die Bewältigung des Berufseinstiegs von Junglehrer/-innen*. Posterpräsentation auf dem 11. Berliner Methodentreffen Qualitative Forschung, 17.-18.07.2015, Berlin.

Mater, O. (2014). *Einfluss schulischer Strukturen auf die Evidenzorientierung von Lehrkräften – eine Mehrebenenbetrachtung*. Vortrag beim SteBis Workshop Evidenzbasierte Steuerung – „Quo vadis“ am 13.12.2014. Gießen.

Stump, M., Zlatkin-Troitschanskaia, O. & Mater, O. (2014). *Using Data to Inform Practice: Applying the Transformational Leadership Framework*. 79. Tagung der Arbeitsgruppe Empirische Pädagogische Forschung (AEPF), 17.09.2014, Hamburg.

Tabelle 4: Internationale Vorträge

Internationale Vorträge

Mater, O., Preuße, D., Buske, R., Förster, M., & Zlatkin-Troitschanskaia, O. (2016). *Putting the puzzle together: Teachers' evidence orientation – the influence of school structure and principals' practice, from multiple perspectives*. Presentation at the Annual Meeting of the European Conference on Educational Research (ECER), 25.08.2016, Dublin (Irland).

Preuße, D., Schmidt, S., & Mater, O. (2016). *Exhaustion – Already a Matter for Beginning Teachers?* Presentation at the Annual Meeting of the European Conference on Educational Research (ECER), 24.08.2016, Dublin (Irland).

Preuße, D. & Mater, O. (2016). *Appraisal and Coping Processes of Early Career Teachers – An Event-Sampling Approach*. Presentation at the European Association for Research on Learning and Instruction (EARLI) SIG 11, 21.06.2016, Zürich (Schweiz).

Schmidt, S., Mater, O. & Preuße, D. (2016). *Emotional Exhaustion on Daily Level of Early Career Teachers During the Course of a Work Week*. Presentation at the European Association for Research on Learning and Instruction (EARLI), 20.06.2016, Zürich (Schweiz).

Buske, R., Stump, M., & Zlatkin-Troitschanskaia, O. (2016). *How School Principals' Attitudes Predict Their Use of Data in Their Leadership Practices – Results of a Quantitative Study in Germany*. Presentation at the 29th International Congress for School Effectiveness and Improvement (ICSEI), 08.01.2016, Glasgow (Schottland).

Zlatkin-Troitschanskaia, O., Preuße, D., Mater, O., Förster, M. & Stump, M. (2015). *Effects of School Structures on Teachers' Data Use*. Presentation at the Annual Meeting of the American Educational Research Association (AERA), 17.04.2015, Chicago (USA).

Stump, M., Zlatkin-Troitschanskaia, O., Mater, O. (2015). *Transformational Leadership as a Predictor of Data Use*. Presentation at the Annual Meeting of the American Educational Research Association (AERA), 17.04.2015, Chicago (USA).

Des Weiteren konnten im Rahmen zahlreicher Abschlussarbeiten (Bachelor, Master, Promotion) die gewonnenen Daten aus dem EviS-Projekt wissenschaftlich verwertet werden und boten so eine weitere Grundlage für wissenschaftliche Fragestellungen und Erkenntnisse über die Kernfragen des Projektes hinaus (vgl. Tabelle 5).

Tabelle 5: Abschlussarbeiten von Studierenden im Rahmen des Projektes EviS

Bachelorarbeiten
Forster, A. (2014). Evidenzbasiertes Handeln in Schulen – eine Untersuchung des Einflusses der vorherigen Berufswahl von Lehrkräften auf evidenzorientiertes Handeln in Schulen.
Geier, V. (2016). Die Wertbarkeit von Bewältigungsstrategien. Ein systematischer Literaturreview.
Hamstengel, P. (2014). Evidenzbasiertes Handeln an Schulen – Wird die evidenzbasierte Schulentwicklung eher durch interne oder externe Evidenzquellen realisiert?
Haustein, S. (2015). Einfluss von Einstellungen zu wissenschaftlichen Erkenntnissen auf das Evidenzbasierte Handeln bei Lehrkräften.
Iyik, N. (2014). Explorative Faktorenanalyse auf Grundlage ausgewählter Items zur Unterstützung evidenzbasierten Handelns durch Schulleitungen.
Knopper, N. (2014). Förderung von Kooperation durch Schulleitungen: Unterschiede zwischen Schularten.
Kraft, J. (2014). Evidenzbasierung in Schulen – Unterschiede des Wissens und der epistemologischen Überzeugungen von Lehrkräften verschiedener Schulfächer im Bereich der evidenzbasierten Schulentwicklung und -steuerung.
Kühnreich, T. (2016.). Die Rolle der Kultur im Bewältigungsverhalten. Ein systematischer Literaturreview.
Manstein, A. (2014). Strategien der Schulleitung zur Unterstützung evidenzbasierten Handelns.
Noll, C. (2014). Evidenzbasiertes Handeln an Schulen – Eine Analyse der Faktorenstruktur evidenzorientierten Handelns in der Schulleitung.
Parr, C. (2014). Zusammenhang transformationaler Führung und evidenzbasiertes Handeln von Schulleitungen.
Preiss, P. (2016). Berufliche Anforderungen – Eine situationsanalytische Klassifizierung bei Berufseinsteigern.
Schultheis, M. (2015). Veränderungen im evidenzbasierten Handeln an Schulen.
Strauß, L.T. (2015). Über den Einfluss von Innovationsbestreben auf die Evidenzorientierung - Eine empirische Untersuchung bei Lehrkräften.
Stoll, K. (2016). Zur Beständigkeit von Bewältigungsstrategien. Ein systematischer Literaturreview.
Wagner, S. (2014). Evidenzbasiertes Handeln in Schulen – Einfluss der Dauer des Schuldienstes auf das Wissen und die epistemologischen Überzeugungen von Lehrkräften im Bereich der evidenzbasierten Schulentwicklung.
Weis, E. (2014). Der Einfluss beruflicher, formeller Weiterbildung auf evidenzbasiertes Handeln der Schulleitungen in Rheinland-Pfalz.
Wolfrum, A. (2014). Lehrkräfte und der kompetente Umgang mit Evidenz – Unterscheiden sich das Wissen und die epistemologischen Überzeugungen von Lehrkräften im Bereich der Schulentwicklung an verschiedenen Schulformen?
Zschenderlein, L. (2014). Der Einfluss beruflicher Erfahrung auf evidenzbasiertes Handeln von Schulleitungen.

Masterarbeiten

Broo, S. (2017). Die Berufswahlmotivation von Lehrkräften an berufsbildenden Schulen.

Dimitropoulou, P. (2016). Die Rolle der Schulleitung in Entwicklungsprozessen: Zusammenhang zwischen Aspekten des Schulleitungshandelns und Schulentwicklungsmaßnahmen.

Maier, S. (2016). Längsschnittlicher Vergleich hinsichtlich der Auffassung des Konstrukts Evidenzorientierung bei rheinland-pfälzischen Lehrkräften.

Matthäi, L. (2016). Der Einfluss der Selbstwirksamkeitserwartung und der sozialen Unterstützung auf das berufliche Wohlbefinden.

Saas, H. (2014). Belastung von Junglehrerinnen und Junglehrern Eine Analyse personaler Merkmale und ihr Einfluss auf individuelle Bewertungsprozesse sowie das subjektive Belastungserleben.

Schmitt, O. (2014). „Rahmenbedingungen einer berufsbildenden Schule“ als Einflussfaktor für das evidenzbasierte Handeln einer Lehrkraft.

Seipp, T. (2014). Evidenzen in der Unterrichtspraxis. Eine Mehrebenenanalyse zu den Bedingungen der Verwendung wissenschaftlicher Evidenz für die Gestaltung schulischen Unterrichts.

Uhl, A.-L. (2017). Berufseinstieg von Lehrpersonen – Einflussfaktoren auf die individuelle Wahrnehmung von Herausforderungen.

5 Bekannt gewordener Fortschritt auf dem Gebiet des Vorhabens bei anderen Stellen

Dem Zuwendungsempfänger sind während der Durchführung des Vorhabens keine Fortschritte auf dem Gebiet des Vorhabens durch andere Stellen bekannt geworden.

6 Erfolgte oder geplante Veröffentlichungen der Ergebnisse

Zu den hier aufgeführten erfolgten und geplanten Veröffentlichungen (s. Tabelle 6) sind in Anlage „Erfolgte und geplante Veröffentlichungen der Ergebnisse“ des Abschlussberichtes die entsprechenden Berichtsblätter sowohl in deutscher als auch englischer Sprache beigefügt.

Tabelle 6: Erfolgte und geplante Veröffentlichungen der Ergebnisse

Veröffentlichungen im Rahmen des Projektes EviS II

Demski, D., Ackeren, I. van, & Clausen, M. (2016). The interrelation of school culture and evidence-based practice – Findings of a survey using the “Organizational Culture Assessment Instrument”. *Journal for Educational Research Online*. 8(3), 39-58, Retrieved from <http://www.j-e-r-o.com/index.php/jero/article/view/703>.

Dormann, C., Binnewies, C., Koch, A. R., Ackeren, I. van, Clausen, M., Preisendörfer, P., Schmidt, U., & Zlatkin-Troitschanskaia, O. (2016). Transferring Scientific Evidence into Practice: Assessment of Evidence-based School Management. *Journal for Educational Research Online*. 8(3), 14-38, Retrieved from <http://www.j-e-r-o.com/index.php/jero/article/view/702>.

Laier, B., Demski, D., Ackeren, I. van, Clausen, M., & Preisendörfer, P. (2016). The impact of teachers' social networks on evidence-based practice in schools. *Journal for Educational Research Online*, 8(3), 100–121. Retrieved from <http://www.j-e-r-o.com/index.php/jero/article/view/706>.

Koch, A. R., Binnewies, C., & Dormann, C. (2015). Motivating innovation in schools: School principals' work engagement as a motivator for schools' innovation. *European Journal of Work and Organizational Psychology*, 24(4), 505-517.

Stump, M., Zlatkin-Troitschanskaia, O., & Mater, O. (2016). The effects of transformational leadership on teachers' data use. *Journal for Educational Research Online*, 8(3), 80–99. Retrieved from <http://www.j-e-r-o.com/index.php/jero/article/view/705>.

Zimmer, L. M., Seipp, T. & Schmidt, U. (im Review). Der Einfluss der Schul(leitungs)ebene auf die Nutzung von Evidenzen durch Lehrkräfte. Eine mehrbenenanalytische Untersuchung zu den Einflussfaktoren auf die Nutzung externer Schulevaluationsbefunde zur Ausgestaltung der Lehrerarbeit.

Zlatkin-Troitschanskaia, O. (2016). Evidence-based Actions in Schools – Requirements, Processes, and Effects. *Special Issue in Journal for Educational Research Online*, 8(3), 5-13, Retrieved from <http://www.j-e-r-o.com/index.php/jero/article/view/701>.

Zlatkin-Troitschanskaia, O., Zimmer, L. M., Mater, O., Laier, B., Koch, A. R., Binnewies, C., Dormann, C., Ackeren, I. van, Clausen, M., Preisendörfer, P., Schmidt, U., Demski, D. Preuße, D. & Stump, M. (2016). Schulische und individuelle Einflussfaktoren auf das evidenzbasierte Handeln von Lehrkräften und Schulleitungen – eine mehrbenenanalytische Studie. Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF) (Hrsg.), *Steuerung im Bildungssystem. Implementation und Wirkung neuer Steuerungsinstrumente im Schulwesen. Bildungsforschung Band 43* (S. 8-38). Berlin: BMBF.

Zlatkin-Troitschanskaia, O., Förster, M., Preuße, D., & Mater, O. (2016). The relationship between teachers' evidence-based actions and communication, cooperation, and participation structures at schools. *Journal for Educational Research Online*, 8(3), 59–79. Retrieved from <http://www.j-e-r-o.com/index.php/jero/article/view/704>.

Literaturverzeichnis

- Ackeren, I. van, Binnewies, C., Clausen, M., Demski, D., Dormann, C., Koch, A. R., Laier, B., Preisendörfer, P., Preuß, D., Rosenbusch, C., Schmidt, U., Stump, M. & Zlatkin-Troitschanskaia, O. (2013). *Welche Wissensbestände nutzen Schulen im Kontext von Schulentwicklung?* In I. van Ackeren, M. Heinrich & F. Thiel (Hrsg.), *Evidenzbasierte Steuerung im Bildungssystem? Befunde aus dem BMBF-SteBis-Verbund (Die Deutsche Schule. Zeitschrift für Erziehungswissenschaft, Bildungspolitik und pädagogische Praxis, Beiheft 12, S. 51–73)*. Münster: Waxmann.
- Ackeren, I. van, Zlatkin-Troitschanskaia, O., Binnewies, C., Clausen, M., Dormann, C., Preisendörfer, P., Rosenbusch, C., & Schmidt, U. (2011). Evidenzbasierte Schulentwicklung: Ein Forschungsüberblick aus interdisziplinärer Perspektive. *Die Deutsche Schule*, 103(2), 170–184.
- Baer, M., & Frese, M. (2003). Innovation is not enough: Climates for initiative and psychological safety, process innovations, and firm performance. *Journal of Organizational Behavior*, 24, 45–68.
- Bakker, A. B., & Demerouti, E. (2007). The job demands-resources model: State of the art. *Journal of managerial psychology*, 22(3), 309–328.
- Bonsen, M. (2010). Schulleitungshandeln. In H. Altrichter & K. Maag Merki (Hrsg.), *Handbuch Neue Steuerung im Schulsystem* (S. 277–294). Wiesbaden: VS.
- Büssing, A. & Glaser, J. (1999). *Tätigkeits- und Arbeitsanalyseverfahren für das Krankenhaus (TAA-KH)*. In H. Dunckel (Hrsg.), *Handbuch Psychologischer Arbeitsanalyseverfahren* (S. 465–494). Zürich: vdf.
- Demerouti, E., Bakker, A. B., Nachreiner, F., & Schaufeli, W. B. (2001). The job demands-resources model of burnout. *Journal of Applied Psychology*, 86, 499–512.
- Dormann, C., & Zapf, D. (2004). Customer-related social stressors and burnout. *Journal of occupational health psychology*, 9(1), 61–82.
- Edmondson, A. (1999). Psychological safety and learning behavior in work teams. *Administrative science quarterly*, 44(2), 350–383.
- Felfe, J., & Goihl, K. (2002). *Deutsche überarbeitete und ergänzte Version des „Multifactor Leadership Questionnaire“ (MLQ)*. In A. Glöckner-Rist (Hrsg.), *ZUMA-Informationssystem. Elektronisches Handbuch sozialwissenschaftlicher Erhebungsinstrumente. (Version 5.00.)*. Mannheim: Zentrum für Umfragen, Methoden und Analysen.
- Helmke, A., & Hosenfeld, I. (2005). *Standardbezogene Unterrichtsevaluation*. In G. Brägger, B. Bucher, & N. Landwehr (Hrsg.), *Schlüsselfragen zur externen Schulevaluation* (S. 127–151). Bern: hep.
- Kelle, U., & Kluge, S. (2010). *Vom Einzelfall zum Typus. Fallvergleich und Fallkontrastierung in der qualitativen Sozialforschung* (2., aktualisierte Aufl.). Wiesbaden: Springer VS.
- Kühn, S. M. (2010). *Steuerung und Innovation durch Abschlussprüfungen?* Wiesbaden: VS.
- Maag Merki, K. (2010). *Theoretische und empirische Analysen der Effektivität von Bildungsstandards, standardbezogenen Lernstandserhebungen und zentralen Abschlussprüfungen*. In H. Altrichter & K. Maag Merki (Hrsg.), *Handbuch Neue Steuerung im Schulsystem* (S. 145–169). Wiesbaden: VS.
- Maier, U. (2009). *Wie gehen Lehrerinnen und Lehrer mit Vergleichsarbeiten um? Eine Studie zu testbasierten Schulreformen in Baden-Württemberg und Thüringen*. Baltmannsweiler: Schneider.
- Maslach, C., Schaufeli, W. B., & Leiter, M. P. (2001). Job burnout. *Annual review of psychology*, 52(1), 397-422.
- Schaufeli, W. B., & Bakker, A. B. (2003). *Utrecht work engagement scale: Preliminary manual*. Occupational Health Psychology Unit, Utrecht University: Utrecht.

- Schrader, F.-W., & Helmke, A. (2004). Von der Evaluation zur Innovation? Die Rezeptionsstudie WALZER: Ergebnisse der Lehrerbefragung. *Empirische Pädagogik*, 18(1), 140–161.
- Sonnentag, S., & Fritz, C. (2007). The Recovery Experience Questionnaire: development and validation of a measure for assessing recuperation and unwinding from work. *Journal of occupational health psychology*, 12(3), 204–221.
- Stamm, M. (2003). *Evaluation und ihre Folgen für die Bildung*. Münster: Waxmann Verlag.
- Sturm, M., Reiher, S., Heinitz, K., & Soellner, R. (2011). Transformationale, transaktionale und passiv-vermeidende Führung. *Zeitschrift für Arbeits- und Organisationspsychologie*, 55(2), 88–104.
- Zapf, D., Dormann, C., & Frese, M. (1996). Longitudinal studies in organizational stress research: a review of the literature with reference to methodological issues. *Journal of occupational health psychology*, 1(2), 145–169.

Bisher erschienen

Heft Nr. 1

Lüdecke-Plümer, S./ Zirkel, A./ Beck, K. (1997): *Vocational Training and Moral Judgement – Are There Gender-Specific Traits Among Apprentices in Commercial Business?*

Heft Nr. 2

Minnameier, G./ Heinrichs, K./ Parche-Kawik, K./ Beck, K. (1997): *Homogeneity of Moral Judgement? – Apprentices Solving Business Conflicts.*

Heft Nr. 3

Lüdecke-Plümer, S. (1997): *Bedingungen der Entwicklung des moralischen Urteils bei angehenden Versicherungskaufleuten.*

Heft Nr. 4

Heinrichs, K. (1997): *Die „Schlüsselqualifikation“ moralische Urteilsfähigkeit – Ihre Entwicklung und Ausprägung bei kaufmännischen Auszubildenden.*

Heft Nr. 5

Beck, K. (1997): *The Segmentation of Moral Judgment of Adolescent Students in Germany – Findings and Problems.*

Heft Nr. 6

Heinrichs, K. (1997): *Betriebsbezogene moralische Urteile von Auszubildenden im Versicherungswesen – Persönlichkeitsspezifisch oder situationsspezifisch?*

Heft Nr. 7

Sczesny, Ch. (1997): *Das Lösungsverhalten bei wirtschaftskundlichen Aufgaben – Visuelle und physiologische Begleitprozesse situierter kognitiver Leistungen.*

Heft Nr. 8

Beck, K./ Bienengräber, Th./ Heinrichs, K./ Lang, B./ Lüdecke-Plümer, S./ Minnameier, G./ Parche-Kawik, K./ Zirkel, A. (1997): *Die moralische Urteils- und Handlungskompetenz von kaufmännischen Lehrlingen – Entwicklungsbedingungen und ihre pädagogische Gestaltung.*

Heft Nr. 9

Beck, K. (1997): *The Development of Moral Reasoning During Vocational Education.*

Heft Nr. 10

Sczesny, Ch./ Lüdecke-Plümer, S. (1998): *Ökonomische Bildung Jugendlicher auf dem Prüfstand: Diagnose und Defizite.*

Heft Nr. 11

Lüdecke-Plümer, S./ Sczesny, Ch. (1998): *Ökonomische Bildung im internationalen Vergleich.*

Heft Nr. 12

Beck, K./ Bienengräber T./ Parche-Kawik, K. (1998): *Entwicklungsbedingungen kaufmännischer Berufsmoral – Betrieb und Berufsschule als Sozialisationsmilieu für die Urteilskompetenz.*

Heft Nr. 13

Beck, K. (1998): *Wirtschaftserziehung und Moralerziehung – ein Widerspruch in sich? Zur Kritik der Kohlbergschen Moralentwicklungstheorie.*

Heft Nr. 14

Beck, K. (1998): *Moralerziehung in der Berufsausbildung?*

Heft Nr. 15

Beck, K. (1998): *Ethische Differenzierung als Grundlage, Aufgabe und Movens Lebenslangen Lernens.*

Heft Nr. 16

Parche-Kawik, K. (1998): *Wirtschaftsethik und Berufsmoral – Die Auseinandersetzung um das Leitbild für den modernen Kaufmann im Lichte empirischer Befunde.*

Heft Nr. 17

Hillen, S./ Berendes, K./ Breuer, K. (1998): *Systemdynamische Modellbildung als Werkzeug zur Visualisierung, Modellierung und Diagnose von Wissensstrukturen.*

Heft Nr. 18

Breuer, K./ Höhn, K. (1998): *Die Implementation eines Qualitätsförderungssystems für berufliche Abschlussprüfungen – Eine Interventionsstudie am Beispiel des neu geordneten Ausbildungsberufs Versicherungskaufmann/ Versicherungskauffrau.*

Heft Nr. 19

Beck, K. (1998): *Die Entwicklung moralischer Urteilskompetenz in der kaufmännischen Erstausbildung – Zur Analyse der Segmentierungshypothese.*
Minnameier, K. (1998): *Homogenität versus Heterogenität des moralischen Denkens – Wie urteilen Auszubildende im Rahmen betrieblicher Kontexte?*
Zirkel, A. (1998): *Kaufmännische Berufsausbildung und moralisches Denken – Erleben weibliche und männliche Auszubildende ihre soziale Umwelt unterschiedlich?*

Heft Nr. 20

Wuttke, E. (1999): *Lernstrategieeinsatz im Lernprozeß und dessen Einfluß auf den Lernerfolg.*

Heft Nr. 21

Beck, K. (1999): *Zur Lage der Lehr-Lern-Forschung - Defizite, Erfolge, Desiderate.*

Heft Nr. 22

Minnameier, G. (1999): *Wie man lernt, komplex zu denken, oder: Was substantielle Lernfortschritte sind und wie man sie erzielt.*

Heft Nr. 23

Beck, K. (1999): *Fortschritt in der Erziehungswissenschaft? Anmerkungen zur Gegenwart einer unendlichen Geschichte.*

Heft Nr. 24

Bienengräber, Th. (1999): *Die Entwicklung moralischer Urteilskompetenz im Betrieb – zur Bedeutsamkeit einzelner sozialer Bedingungen für die Genese der moralischen Urteilsfähigkeit.*

Heft Nr. 25

Parche-Kawik, K. (1999): *Wahrnehmung sozialer Interaktionsbedingungen am Arbeitsplatz – Unterschiede in den Sichtweisen von Auszubildenden und ihren Ausbildern.*

Heft Nr. 26

Beck, K. (2000): *Die Moral von Kaufleuten – Über Urteilsleistungen und deren Beeinflussung durch Berufsbildung.*

Heft Nr. 27

Bienengräber, Th. (2000): *Zur Frage der Bereichsspezifität in der Wirkung moralischer Entwicklungsbedingungen.*

Heft Nr. 28

Beck, K. (2000): *Alternative Research Approaches: Development Strategies in Educational Technology.*

Heft Nr. 29

Wuttke, E. (2000): *Cognitive, Emotional and Motivational Processes in an Open Learning Environment – How to improve Vocational Education.*

Heft Nr. 30

Beck, K. (2000): *Lehr-Lern-Forschung in der kaufmännischen Erstausbildung – Abschlußkolloquium eines DFG-Schwerpunktprogramms. Eröffnungsvortrag.*

Heft Nr. 31

Beck, K./ Dransfeld, A./ Minnameier, G./ Wuttke, E. (2000): *Autonomy in Heterogeneity? Development*

of Moral Judgement Behaviour During Business Education.

Heft Nr. 32

Minnameier, G. (2000): *A New "Stairway to Moral Heaven"? Systematic Reconstruction of Stages of Moral Thinking Based on a Piagetian "Logic" of Cognitive Development.*

Heft Nr. 33

Beck, K./ Bienengräber, Th./ Mitulla, C./ Parche-Kawik, K. (2000): *Progression, Stagnation, Regression - Zur Entwicklung der moralischen Urteilskompetenz während der kaufmännischen Berufsausbildung.*

Heft Nr. 34

Beck, K. (2000): *Die moralische Dimension beruflicher Umweltbildung.*

Heft Nr. 35

Beck, K. (2000): *Abschlußbericht zum DFG-Schwerpunktprogramm "Lehr-Lern-Prozesse in der kaufmännischen Erstausbildung."*

Heft Nr. 36

Minnameier, G. (2001): *An Analysis of Kohlberg's „Stage 4 ½“ within an Enhanced Framework of Moral Stages.*

Heft Nr. 37

Breuer, K./ Hillen, S./ Berendes, K. (2001): *Entwicklung und Elaboration Mentaler Modelle zu komplexen betriebswirtschaftlichen Erklärungsmustern über die computergestützte Modellbildung und Simulation.*

Heft Nr. 38

Beck, K. (2001): *Moral atmosphere: Its components and its shape in vocational school and training company.*

Heft Nr. 39

Beck, K. (2002): *Erkenntnis und Erfahrung im Verhältnis zu Steuerung und Gestaltung - Berufsbildungsforschung im Rahmen der DFG-Forschungsförderung und der BLK-Modellversuchsprogramme.*

Heft Nr. 40

Minnameier, G. (2002): *Peirce-Suit of Truth - Why Inference to the Best Explanation and Abduction Are Not the Same and How This Relates to Current Debates in Philosophy of Science and Epistemology.*

Heft Nr. 41

Wuttke, E./ Beck, K. (2002): *Eingangsbedingungen von Studienanfängern – Die Prognostische Validität*

wirtschaftskundlichen Wissens für das Vordiplom bei Studierenden der Wirtschaftswissenschaften.

Heft Nr. 42

Beck, K./ Parche-Kawik, K. (2003): *Das Mäntelchen im Wind? Zur Domänenspezifität des moralischen Urteilens.*

Heft Nr. 43

Minnameier, G. (2003): *Wie verläuft die Kompetenzentwicklung – kontinuierlich oder diskontinuierlich?*

Heft Nr. 44

Beck, K. (2003): *Ethischer Universalismus als moralische Verunsicherung? Zur Diskussion um die Grundlegung der Moralerziehung.*

Heft Nr. 45

Wuttke, E./ Surać, V. (2003): *Der Zusammenhang von betrieblichen Interaktionsbedingungen und Facetten sozialer Kompetenz - Möglichkeiten der Diagnose.*

Heft Nr. 46

Minnameier, G. (2003): *Developmental Progress in Ancient Greek Ethics.*

Heft Nr. 47

Minnameier, G. (2003): *Measuring Moral Progress – Empirical evidence for a theory of moral reasoning.*

Heft Nr. 48

Beck, K. (2003): *Morals For Merchants – Desirable, Reasonable, Feasible?*

Heft Nr. 49

Breuer, K. / Molkenthin, R. / Tennyson, R. D. (2004): *Role of Simulation in Web-Based Learning.*

Heft Nr. 50

Beck, K. (2004): *Role requirements and moral segmentation – An empirical perspective on the basis of moral education.*

Heft Nr. 51

Breuer, K. / Eugster, B. (2004): *The development of traits of self-regulation in vocational education and training – A Longitudinal Study.*

Heft Nr. 52

Beck, K. (2005): *Standards für die Ausbildung von Berufsschullehrern in Europa – Professionalisierung im Kompetenzkorsett?*

Heft Nr. 53

Beck, K. (2007): *Moral Judgment in Economic Situations. Towards Systemic Ethics.*

Heft Nr. 54

Beck, K. (2007): *Metaphern, Ideale, Illusionen – Kritische und konstruktive Anmerkungen zur Lehrerbildungsreform.*

Heft Nr. 55

Zlatkin-Troitschanskaia, O./ Beck, K./ Sembill, D./ Nickolaus, R./ Mulder, R. (2008): *Professionelles Handeln von Lehrenden in Qualifizierungs-, Selektions- und Allokationsprozessen. Antrag an die DFG auf Einrichtung eines Schwerpunktprogramms.*

Heft Nr. 56

Zlatkin-Troitschanskaia, O./ Kuhn, C. (2010): *Messung akademisch vermittelter Fertigkeiten und Kenntnisse von Studierenden bzw. Hochschulabsolventen – Analyse zum Forschungsstand.*

Heft Nr. 57

Zlatkin-Troitschanskaia, O./ Minnameier, G. (2010): *Kritischer und reflektierter Umgang mit Wissenschaft und Evidenz im Schulunterricht (WiES) – Eine Untersuchung bei angehenden Lehrkräften der Ökonomie – Eine Projektbeschreibung.*

Heft Nr. 58

Kadach, A./ Zlatkin-Troitschanskaia, O. (2010): *Schulinterne Evaluation an berufsbildenden Schulen in Rheinland-Pfalz – Ein Leitfaden.*

Heft Nr. 59

Kuhn, C./ Zlatkin-Troitschanskaia, O. (2011): *Assessment of Competencies among University Students and Graduates – Analyzing the State of Research and Perspectives*

Heft Nr. 60

Beck, K. (2012): *“Sovereignty” – an anchor in the wavy discourse on competences?*

Heft Nr. 61

Beck, K. (2012): *Gier, Scham, Stolz und andere „Bauchgefühle“ – Moralische Emotionen im beruflichen Handeln.*

Heft Nr. 62

Beck, K. (2012): *Die Kulturspezifität der Moral als Quelle interkultureller Konflikte - Zur ethischen Theorie und sozialen Praxis ihrer Lösung.*

Heft Nr. 63

Seidel, J. (2012): *Transfer in der betrieblichen Weiterbildung. Entwicklung eines Messmodells zur Erfassung des Transfererfolges.*

Heft Nr. 64

Seidel, J. (2013): Linking “Knowing” and “Doing” – The Evaluation of Transfer Competence.

Heft Nr. 65

Happ, R./ Zlatkin-Troitschanskaia, O./ Förster, M./ Preuße, D./ Kuhn, C./ Schmidt, S. (2013): *The Research Project ILLEV (Innovative Teach-Study-Network in Academic Higher Education) – A Short Summary of the Main Results.*

Heft Nr. 66

Beck, K. (2014): *Moralischer Universalismus oder moralischer Partikularismus? – Eine systematisierende Gegenüberstellung.*