

Beurteilungsraster zur Bewertung von Abschluss- und Seminararbeiten

Name:	Abgabetermin:
Thema:	

Bewertungskriterien	Erfüllungsgrad:					Σ
	5,0	4,0-3,7	3,3-2,7	2,3-1,7	1,3-1,0	
1. Globale Kriterien für die gesamte Arbeit						
1.1 Stringenz der Arbeit						0,0%
1.2 Sachliche Richtigkeit						
1.3 Qualitativer Gehalt						
1.4 Kontinuierlicher Problemstellungsbezug						
1.5 Argumentationsführung						
2. Problemstellung						
2.1 Darstellung und Abgrenzung der Problematik, Einordnung in die Forschungsdisziplin, Relevanz						0,0%
2.2 Bezug zum theoretischen und empirischen Forschungsstand						
2.3 Bestimmung und Begründung der übergeordneten Fragestellung (und ggf. der strukturierenden Leitfragen)						
2.4 Darstellung und Begründung der Vorgehensweise						
2.5 Quantitative und qualitative Güte der verwendeten Literatur						
3. Theoretische Problembewältigung						
3.1 Angemessenheit des theoretischen und empirischen Forschungsstandes (z. B. Aktualität, Einschlägigkeit, Umfang der verwendeten Literatur)						0,0%
3.2 Analytische Auseinandersetzung mit dem theoretischen und empirischen Forschungsstand						
3.3 Zusammenführende Betrachtung des Forschungsstandes (z.B. Auswahl des in der Arbeit zugrundegelegten Modells)						
3.4 Ableitung von empirisch zu bearbeitenden Teilfragestellungen (z. B. Hypothesen)						
3.5 Zusatzkriterien (Eigenleistung, Kreativität, Fleiß, Originalität des Ansatzes/Themas, wiss. Beitrag, ...)	plus 0,5(%), 1(%), 1,5 (%), 2(%) oder 2,5(%) möglich					
4. Empirische Problembewältigung						
4.1 Darstellung, Begründung und kritische Reflexion des Forschungsansatzes, Untersuchungsdesigns und der Stichprobe (Stichprobengröße/-ziehung, Instrumente, Querschnitts-/Längsschnittsdesign etc.)						0,0%
4.2 Darstellung, Begründung der Auswahl und kritische Reflexion der eingesetzten Methode(n) (Erhebungs- und/oder Auswertungsmethoden und ggfs. unterstützenden Software)						
4.3 Richtige Anwendung d. Methoden (Voraussetzungen, Einschränkungen/ Probleme/ Grenzen der Methode...)						
4.4 Deskriptive Darstellung der Ergebnisse						
4.5 Interpretative Darstellung der Ergebnisse						
4.6 Quantitative und qualitative Güte der verwendeten Literatur						
4.7 Zusatzkriterien (Eigenleistung, Kreativität, Fleiß, Originalität des Ansatzes/Themas, wiss. Beitrag, ...)	plus 0,5(%), 1(%), 1,5 (%), 2(%) oder 2,5(%) möglich					
5. Abschließende Betrachtung der Problembewältigung						
5.1 Beantwortung der Fragestellung und der strukturierenden Leitfragen						0,0%
5.2 Kritische Würdigung der theoretischen und empirischen Problembewältigung						
5.3 Zusatzkriterien (Ausblick/weiterführende Fragestellung)	plus 0,5(%), 1(%), 1,5 (%), 2(%) oder 2,5(%) möglich					
6. Formalia*						
7.1 Allgemeine Sprache (Ausdrucksweise, Passivform, Textfluss, Gliederung durch Absätze)						0,0%
7.2 Wissenschaftliche Sprache (Termini, Neutralität)						
7.3 Grammatik, Rechtschreibung und Zeichensetzung						
7.4 Layout und Textbild						
7.5 Zitiertechnik und korrekte Angabe der Literatur						

* Bei erheblichen Mängeln in den Formalia kann eine Nacharbeit mit Notenabzug erforderlich werden.